

**IMIGRANTI V ČESKÉ REPUBLICE
(S DŮRAZEM NA UKRAJINSKÉ PRACOVNÍKY
A „ZÁPADNÍ” FIRMY OPERUJÍCÍ V PRAZE)**



Dušan Drbohlav

© Dušan Drbohlav

Published in March 1999 by:

OPEN SOCIETY INSTITUTE
CENTER FOR PUBLISHING
DEVELOPMENT
**ELECTRONIC PUBLISHING
PROGRAM**

Open Society Institute
Center for Publishing Development
Electronic Publishing Program
Október 6. u. 12
H-1051 Budapest
Hungary
www.osi.hu/ep

This work was prepared under financial support from the Research Support Scheme of the Open Society Support Foundation.



Research Support Scheme
Bartolomějská 11
110 00 Praha 1
Czech Republic
www.rss.cz

The digitization of this report was supported by the Electronic Publishing Development Program and the Higher Education Support Program of the Open Society Institute Budapest.

Digitization & conversion to PDF by:

The logo for Virtus features the word "VIRTUS" in a blue, serif font. A horizontal blue gradient bar is positioned below the letters, extending from the left and fading to the right.

Virtus
Libínská 1
150 00 Praha 5
Czech Republic
www.virtus.cz

The information published in this work is the sole responsibility of the author and should not be construed as representing the views of the Open Society Institute. The Open Society Institute takes no responsibility for the accuracy and correctness of the content of this work. Any comments related to the contents of this work should be directed to the author.

All rights reserved. No part of this work may be reproduced, in any form or by any means without permission in writing from the author.

Contents

1. Úvod	2
2. Cíle výzkumu	5
3. Metodologie, použité metody	7
4. Výsledky	10
4.1. Mezinárodní migrace a Česká republika (ČR) - statistické („makro“) monitorování stavu (blok A)	10
4.2. Výzkum imigrační komunity Ukrajinců v Praze a okolí - hlavní výsledky dotazníkového šetření (blok B)	22
4.2.1. Vývoj migrační reality v čase (1995 versus 1996).....	27
4.2.2. Faktory podmiňující migrační realitu Ukrajinců v ČR	28
4.2.3. Je zkoumaná migrace Ukrajinců něčím neobvyklým, ve světě ojedinělým?	32
4.2.4. Ukrajínští migranti v ČR a teorie mezinárodní migrace	33
4.3. Výzkum „západních“ zahraničních a mezinárodních firem zastoupených v Praze (a operujících v ČR) - hlavní výsledky dotazníkového šetření (blok C).....	37
4.4. Výzkum veřejného mínění vztahu české populace vůči cizincům pracujícím v ČR (blok D)	44
Summary of the research work	47
5. Literatura	55
6. Přílohy	59
6.1. Dotazník pro Ukrajinské pracovníky I.....	59
6.2. Dotazník pro Ukrajinské pracovníky II (ukázka nerealizovaného longitudinálního výzkumu).....	84
6.3. Dotazník pro „západní“ firmy	108
6.4. Počítačové výstupy - základní třídění dat dotazníku I (podzim 1995).....	117
6.5. Počítačové výstupy - základní třídění dat dotazníku II (podzim 1996)	188
6.6. Analýza vztahů - Pearsonův chí-kvadrát test - λ^2 (spojený soubor).....	257

Autor si dovoluje vyjádřit velké poděkování agentuře „Research Support Scheme“, která tento výzkumný projekt schválila a poté také svoji organizační a finanční podporou umožnila realizovat. Autor též děkuje všem respondentům, kteří se výzkumu zúčastnili, stejně jako příslušným zástupcům Ministerstva vnitra ČR, Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR za poskytnutí některých v práci využitých dat. Rovněž tak vyslovuje poděkování Institutu pro výzkum veřejného mínění, který umožnil realizovat jednu z výzkumných partií této studie. Zvláštní vděčnost zasluhují dva „anonymní“ ukrajinští občané, kteří jako tazatelé přispěli významně ke známému naplnění dotazníkového šetření ukrajinské imigrační komunity v Praze. Rovněž tak autor srdečně děkuje Dr. Milanu Luptákovi, CSc. z pražské Vysoké školy ekonomické za pomoc při zprostředkování kontaktu s Ukrajinci a za cenné připomínky k řešené problematice. Dík patří i Dr. Dagmaře Dzúrové, CSc. z Přírodovědecké fakulty UK. v Praze za účinnou pomoc při zpracování dat výpočetní technikou.

1. Úvod

Podle odhadů dnes, v polovině devadesátých let tohoto století, cca 125 milionů lidí žije mimo svoji mateřskou vlast, zemi, kde se narodili nebo jejíž občanství nesou (např. Martin 1994, Martin-Widgren 1996, Champion 1994). Rozmístění mezinárodních migrantů je velmi nerovnoměrné. Cca polovinu z nich lze nalézt v rozvinutých a druhou v rozvojových zemích. Sedm nejbohatších zemí světa (Německo, Francie, Velká Británie, Itálie, Japonsko a Kanada) mají na svých územích cca jednu třetinu světové populace migrantů. V zemích západní Evropy se jich podle odhadů může nyní nacházet více než cca 20 milionů (odvozeno od Champion 1994). Tato celosvětová migrační komunita představuje cca 2% světové populace. Dynamika jejího růstu je veliká, ročně přibývá 2 až 4 miliony „nových členů“ (Martin-Widgren 1996). Z celkového počtu celosvětové migrační komunity je opět odhadováno, že cca necelých 30 milionů představují utečenci (většinou pojímání ve smyslu právního zakotvení Ženevské Konvence z roku 1951) či další obyvatelstvo nuceně vysídlené. Většinu mezinárodních migrantů tedy tvoří pracovní, ekonomicky aktivní migranti, kteří jsou v drtivé většině (či alespoň velmi čteně) zastoupeni v mnoha typech migračních pohybů: v „tradiční, pravidelné“ migraci (regular/settlement migration), ve smluvních pracovních pohybech (contract workers), v pohybech vysoce vzdělaných pracovníků (professionals) i v ilegálních pohybech (viz např. typologie v Stalker 1994). Rovněž utečenci, jejichž motiv odchodu ze země původu nemá být vůbec spjat s „ekonomickou podmíněností“, se ať již v legální podobě v průběhu integrace anebo „ilegálně“ intenzivně zapojují do pracovního procesu v imigrační zemi (např. Kemper 1993, Widgren 1994).

Současné masivní pohyby mají mnoho příčin a důsledků. Obecně a velmi zjednodušené lze na globální úrovni mezinárodní migraci charakterizovat jako tok obyvatelstva z chudého Jihu na bohatý Sever. Převedeno z obrazné formy do geografického vyjádření, bohaté země zejména západoevropské (včetně jiho Evropských), Spojené státy americké společně s dalšími tradičními imigračními vyspělými zeměmi světa, jakož i některými dalšími spíše ojedinělými „bohatými“ póly migrační atraktivity (např. Japonsko, země Perského zálivu atd.) přitahují pracovní migranty na svá území. Za hlavní příčiny je možno považovat hluboké disproporce v bohatství jednotlivých oblastí, v síle jednotlivých ekonomik i následné životní úrovni daných společností. Podstatné je, že tyto socioekonomické rozdíly se v čase prohlubují, „bohatí bohatnou a chudí chudnou“ (viz. např. Bessis 1995). Samotný rozdíl v bohatství, který spouští, zachovává a dále posiluje migrační toky z Jihu na Sever, je doplňován dalšími významnými „push“ faktory. Kromě jiného především ekologické katastrofy, stálý a mnohde se stupňující „demografický tlak“, trvající politická nestabilita a konflikty na bázi národnostních a náboženských sporů často ústící do občanských válek¹, jakož i věčná lidská potřeba „poznávat nové, dobývat nepoznané“ diktují mezinárodní migraci. Samotný vývoj lidské společnosti: pokračující modernizace, informační revoluce, zvyšování „globální“ dopravní propojenosti, významně napomáhají mezinárodním migračním pohybům. Ty byly, jsou a budou a svět pravděpodobně nejenom v blízké budoucnosti bude dále konfrontován s pozitivními i negativními faktory vyvěrajícími z mezinárodní migrace. Masivní imigrace má vliv na politické, ekonomické, sociální, demografické a kulturní prostředí cílových zemí (viz např. Baubock-Heller-Zolberg 1996). Imigrace mění „architekturu“ měst i „psychologii“ cílových populací. Tedy nejenom díky „kvantitě“, ale i vzhledem k faktu, že dokáže měnit rovněž kvalitativní aspekty reality, se mezinárodní migrace stává významným fenoménem současné, ale i budoucí doby. Díky svým dalekosáhlým dopadům (často ještě málo prozkoumaným, mnohdy rozporuplným - např. Drbohlav 1994) je dnes bezesporu jedním z globálních problémů lidstva.

¹ Pád Železné opony i filozofie Studené války pozměnily migrační realitu. Vyspělé cílové země jsou dnes kromě tradičního tlaku ze zemí Třetího světa vystaveny též důsledkům národnostních a náboženských konfliktů vznikajících v ex-komunistických zemích. Tragédie válečných událostí v bývalé Jugoslávii je pouze jedním ze smutných dokladů. „Boj“ se z roviny politického soupeření dvou soustav přenáší do roviny souboje civilizací a kultur s logickými důsledky pro migraci.

Co je pro dnešní svět a mezinárodní migraci typické? Analyzujeme-li poslední období a bereme-li do úvahy evropský kontext, pak je třeba uvést dvě základní skutečnosti:

- 1) Byl ukončen čtyřletý válečný konflikt v zemích bývalé Jugoslávie, zejména v Bosně a Hercegovině. Tragédie, ve které zahynuly desítky tisíc osob a ohromný počet dalších byl nucen opustit své domovy (International 1995). Normalizace v bývalé Jugoslávii nebude jednoduchým procesem, naopak bude spíše bolestivá a dlouhotrvající. Dá se předpokládat, že dále, ať již přímo nebo nepřímo, bude rozličnými způsoby ovlivňovat migrační realitu v celé Evropě (např. Future 1995).
- 2) Od kvantitativního vrcholu „migrační revoluce“ v roce 1992, Evropa, jakož i celý rozvinutý západní svět pocítuje snižování celkového počtu migrantů na svém území (žadatelů o azyl i „klasických“/trvalých imigrantů) - např. International 1995, 1996. „Nárazníkové země“ střední/východní Evropy (zejména Polsko, Česká republika (ČR) a Maďarsko - viz níže) přispěly svým stabilizovaným klimatem (relativně neveliké počty občanů těchto zemí odcházely a odcházejí na „Západ“) a nárazníkovou rolí (absorbce velkého počtu imigrantů z Východu) k uklidnění „bouřlivého evropského migračního moře“.

Dlouhodobější migrační trendy typické pro svět 80. a 90. let: „pokračující snižování významu trvalé migrace, dočasná migrace normou, rozšiřující se měřítka mezinárodní migrace, sjednocování rodin jako hlavní element, restriktivnější imigrační politiky, utečenci jako důležitý problém, „výměna mozků“, podstatná role institucí, rostoucí význam ilegální migrace“ (Salt 1989, ale též např. Champion 1994, Martin-Widgren 1996, World 1997) je možné doplnit (mnohé se však překrývá) o migrační rysy charakteristické pro země nárazníkové zóny: široká paleta migrantů, žadatelé o statut uprchlíka - minimální příliv, prakticky žádný odliv domácí populace, snížení významu trvalé emigrace, tranzitní migrace - velká, nicméně klesající, významná atraktivita hlavních měst pro imigranty, pracovní migrace normou (Drbohlav, b, v tisku). V konkrétnější podobě se jedná např. o nově konstituované imigrační proudy z rozvojových zemí, o příjezdy kvalifikovaných pracovníků ze zemí OECD, o návraty dřívějších emigrantů a zejména o regionální migrační pohyby (např. Garson-Lemaitre-Redor 1996, Jeřábek 1996, Strykiewicz 1996, Potrikovski, v tisku, Vicherek-Toušek, strojopis; detailnější rozbor podle zemí viz též Drbohlav-Čermák, v tisku). Prakticky všudypřítomná ilegální migrace prostupuje mnohými migračními typy.

Střední a východní ex-komunistická Evropa není v mnoha směrech homogenní jednotkou. K tradičním emigračním - chudým zemím Třetího světa - se po revolučních událostech konce 80. a počátku 90. let připojily i některé evropské země bývalého komunistického bloku. Nebyly dosud schopny účinně transformovat ekonomiku i další společenské struktury natolik, aby zabránily někdy masovému odchodu svých populací (např. Albánie, Bulharsko, Rumunsko a některé země bývalého Sovětského svazu). Potvrzují se tak určité teoretické postuláty, které počátek hlubokých transformačních změn neodmyslitelně spojují s nutnou emigrací části populace transformující se společnosti (např. Massey 1988). Na druhé straně jsou v této oblasti také další transformující se země, které nezaznamenaly nikterak kritické migrační úbytky svých populací, ale naopak se rychle staly atraktivními cílovými stanicemi pro další migranty. Ti přicházejí z chudších transformujících se zemí nebo pak v menší míře, i ze vzdálenějších oblastí Třetího světa. Zejména Polsko, Česká republika a Maďarsko patří do této skupiny, která představuje jakousi „quasi-západní“ zónu. Migrační atraktivita této zóny je vyvolána zejména dosavadním relativně úspěšným přechodem od totalitárního zřízení s plánovanou ekonomikou k parlamentní demokracii založené na ekonomice volného trhu, který rychle nastolil a poté stabilizoval politické svobody, udržel propad životní úrovně svého obyvatelstva v přijatelných mezích a naopak nastartoval hospodářský růst s nadějí brzkého růstu životní úrovně. Druhým faktorem je geografická poloha, která tuto nárazníkovou zónu (např. Wallace, Chmuliari, Sidorenko 1995, Drbohlav, b, v tisku, Wallace v tisku) předurčuje k tomu, aby kromě do této zóny prvotně cílených imigračních toků rovněž hostila tranzitní migranty, kteří se pokoušejí (anebo se už neúspěšně pokusili) proniknout dále na „opravdový“ Západ. Tato kompaktní nárazníková zóna vytváří dále vhodné podmínky pro přes hraniční „Východ-Západ“ pohyby, stejně jako pro masivní pracovní cirkulační migraci v rámci celého regionu. Právě cirkulační pracovní

migrace dominuje tomuto regionu. Navíc je zóna sycena příchozí „východní“ pracovní silou, ale i nově konstituovaným, početně však výrazně menším proudem podnikatelů, intelektuálů, ale i „romantiků“² ze Západu.

Ač jsou současné migrační proudy celosvětově velice pestré, existuje široká paleta typů migračních pohybů (mnohé se překrývají či se v čase mění přechodem z jednoho do druhého), pracovní migrace jednoznačně dominují. Jedná se zejména o tzv. trans národní cirkulační migraci (transnational circular migration), která se dnes stala neodmyslitelným prvkem mezinárodní migrace prakticky v celoplanetárním měřítku (viz např. Bailey-Hane 1993, 1995, Bailey-Wright 1996, Mountz-Wright, strojopis). Tato skutečnost pouze potvrzuje důležitost tohoto typu migrace, jehož význam roste v „historickém čase“ a na důležitosti nabývá především ve vyspělých a super vyspělých společnostech (Zelinski 1971). Rozhodnutí cirkulovat znamená vědomě si zachovat vazby s místem původu a uskutečňovat pouze dočasné, krátkodobé pobyty vně své domácí základny. Pro cirkulační migranty je rozhodnutí vrátit se zpět do mateřské země neodmyslitelně spjata s původní myšlenkou cirkulovat (Bailey-Hane 1993). Nejenom vlastní návrat je plánován, ale již výše zmíněné atributy současné doby (moderní technologie, levná letecká doprava, televize, telefon, fax apod.) umožňují současně „operovat“ na více opěrných bodech. Mnohdy cílové póly atraktivity fungují jako střediska produkce (při rostoucí cirkulaci -reprodukce) a domácí útočiště jako středisko reprodukce (příklad USA a Mexika - Massey 1987 podle Bailey-Hane 1993). „Strukturální transformace ekonomik v místě původu a cíle migrace stejně jako sociální a kulturní faktory vznikající uvnitř cirkulačního procesu souvisejí se zachováním cirkulace samotné“ (Bailey-Hane 1993). Z hlediska stability těchto cirkulačních proudů Massey (1987 podle Bailey-Hane 1993), ale i další (např. Martin-Taylor 1995) dodává:

„Nezávisle na tom, jak dočasný se migrační tok může zdát, usazení některých migrantů v cílové společnosti je nevyhnutelné. Migranti mohou začínat jako sezónní 'pendleři', ale během doby získají sociální a ekonomické vazby, které významně napomohou k trvalému pobytu v zahraničí“ (Massey 1987 citován podle Bailey-Hane 1993). Martin (1994) dodává, že „není nic trvalejšího než dočasní pracovní migranti“.

Důvody výše popsaných migračních projevů třeba rovněž hledat v obecné „transnacionalizaci“ a globalizaci. Tyto procesy přispěly k vyvinutí nových forem planetární organizace (např. Bessis 1995). Rychlý rozvoj nadnárodních sítí a systémů, nárůst multi státních organizací s ekonomickou, politickou nebo vojenskou orientací, obecná tendence deregulace, růst nadnárodních institucí a korporací, finančních trhů a podobně, to vše přispívá ke „smršťování“ světa a vytváření nových forem migračních pohybů. Právě globalizace však „ohrozila fungování a tudíž i pokračující legitimitu národního-státu jako základní jednotky globálního systému geopolitické organizace“ (Penrose 1996). Z tohoto paradoxu se také odvíjí již existující konflikt mezi „přirozenou“ (viz výše), „nutnou“ a „svobodnou“ mezinárodní migrací jednotlivých osob a na straně druhé snahami jednotlivých vyspělých států výrazně omezovat příliv migrantů na jejich území. Diskuse tohoto konfliktu však překračuje rámec této studie, nicméně výše popsaná realita jednoznačně dokresluje důležitost ve studii analyzovaných dvou typů mezinárodní migrace:

pracovní cirkulační migrace (většinou spojenou s nekvalifikovanou, manuální prací) a migrace vysoce vzdělaných odborníků majících pozadí intelektuální (rovněž velmi často cirkulační povahy). Jsou totiž kvantitou početné (zejména první typ), ve své dočasnosti stabilní a dá se očekávat, že v budoucnu mnohé pravděpodobně přejdou do „trvalosti“ (ve smyslu ukončení cirkulace a usazení se v imigrační zemi - opět především první z uváděných dvou typů - viz Martin-Taylor 1995). Právě Česká republika je příkladem rychle etablované imigrační země charakteristické nezanedbatelnou pracovní cirkulační migrací. Tuje zatím možné nazvat „terra inkognita“, neboť kromě žurnalistických pokusů prakticky dosud neexistují hlubší analýzy tohoto procesu. Naskýtá se zde ideální prostor pro empirický výzkum.

² Např. Praha svým historicko-architektonickým půvabem vytváří specifické kouzlo, jež je zejména pro Severoameričany důležitým „pull“ faktorem či spolu faktorem migrační atraktivity.

2. Cíle výzkumu

Cíle této studie jsou následující:

Blok A: Statisticky zmapovat (monitorovat) současné mezinárodní migrační pohyby v České republice, zejména pak ty, jež se dotýkají pracovní migrace a v ještě užším vymezení, pak ukrajinské imigrační komunity. Cílem je získat co možná časově nejaktuálnější informace, stejně jako některá data v detailnějším územním průmětu, než jsou obvykle k dispozici. Tento dílčí úkol přirozeně naráží na obecně (celosvětově) platnou skutečnost, že totiž data o mezinárodní migraci jsou spíše sporá, v mnohém nepřesná, zpožděná, obtížně srovnatelná, postrádající detailnější třídění atd. Navíc je tento úkol komplikován malou zkušeností České republiky s mezinárodní migrací, jakož i faktem (v mnohém problematickým), že některá data nemohou být oficiálně uvolněna z důvodů „strategické povahy“. Přes všechny limity se díky úspěšné spolupráci s ministerstvy (Ministerstvo vnitra, Ministerstvo práce a sociálních věcí a Ministerstvo průmyslu a obchodu) podařilo získat některá „analyticky cenná“ data, která obohacují dosud známou mozaiku informací o mezinárodní migraci v České republice.

Blok B: Provést empirické šetření, dotazníkový průzkum u komunity ukrajinských pracovních „cirkulačních“ migrantů operujících v Praze a jejím okolí (hlavní cíl studie). Úkolem poměrně rozsáhlého dotazníku je kromě zjištění základních sociodemografických a „geografických“ parametrů respondentů rovněž zmapování jejich: mechanismu příchodu do České republiky, podmíněnosti migrace, socioekonomických podmínek života v České republice a organizace práce, spjatosti s domovem - Ukrajinou, spjatosti s lokální kulturou, socioekonomických podmínek života na Ukrajině, migrační historie, preferencí zemí k trvalému bydlení a práci a potenciálního migračního chování v budoucnosti. Důraz je položen na prověření/testování obecně známých migračních teorií: „The neoclassical economic theory“, „the new household economics of migration“, „the dual market theory“, „the network theory“, „the institutional theory“, „the world systems theory“. Právě otázka aplikací známých teorií v podmínkách dlouho izolovaných zemí střední a východní Evropy je velkou neznámou, neboť doposud existující a aplikované teorie vznikly na základě migračních zkušeností buď vyspělého nebo rozvojového světa nebo z jejich „vzájemné migrační komunikace“. Proto je i cílem této studie zjistit nakolik je současná mezinárodně migrační realita střední a východní Evropy specifická nebo naopak blízká trendům celosvětově platným. Právě migrace Ukrajinců je vhodnou laboratoří, neboť představují kvantitou velmi početnou komunitu jednoznačně vévodící současné pracovní cirkulační migraci v České republice. Navíc se dá předpokládat, že do budoucna může tato migrace dominovat i celé „quasi-západní“ středoevropské zóně. Studie má tedy obohatit dosud obecně velmi sporé informace o tomto „ukrajinském migračním fenoménu“ (autorovi známé, doposud publikované příspěvky reprezentují pouze práce Kirilova-Tingui 1996 a, b). V souvislosti s realizací vlastního dotazníkového šetření vystupuje další důležitý cíl dotýkající se metodiky: sestrojení a vyladění dotazníku, který může následně sloužit pro účely dalších podobných šetření.

Blok C: Provést dotazníkové šetření u 40 „západních“ zahraničních a mezinárodních firem se snahou o zjištění určitých poznatků vázaných zejména na mezinárodní pohyby jejich zaměstnanců. Zjišťovány jsou především některé detaily o chování firem z hlediska jejich náborové a zaměstnanecké politiky, složení jejich pracovních kolektivů, plánů budování kariéry pracovníků i hodnocení podnikatelského prostředí České republiky. V tomto případě jde o postižení tzv. „neviditelné“ migrace/krátkodobějších pohybů většinou vysoce kvalifikovaných odborníků. Tyto cirkulační pohyby se stávají stále významnějším prvkem světově globalizující se ekonomiky. Jsou diskutovány v odborné literatuře (např. Salt 1988, Salt-Ford 1993, Findlay 1995), avšak analyticky, natož teoreticky nebyly dosud v ex-komunistických zemích střední a východní Evropy příliš dotčeny.

Blok D: Iniciovat a poté uskutečnit ve spolupráci s Institutem pro výzkum veřejného mínění reprezentativní šetření postojů české populace k zaměstnávání cizinců v českých podnicích. Tento výzkum má odkrýt druhou stranu mince, totiž to, jak reaguje na přítomnost imigrantů domácí obyvatelstvo, faktor mimo jiné nezanedbatelný z hlediska tvorby v tomto případě migrační politiky České republiky.

Čtenář v práci, zejména z důvodu udržení určité sevřenosti textu a limitovaného rozsahu, nenalezne některé důležité aspekty zkoumané problematiky. Tyje možné získat z dalších autorových prací, z nichž některé lze chápat i jako součást (doplňk) této studie nebo z prací jiných autorů. Uvedme především otázky zarámování pracovní cirkulační migrace do širších středo a východoevropských souvislostí, resp. celosvětových trendů (např. Drbohlav v tisku a, b, 1997, Drbohlav-Čermák v tisku, Garson-Lemaitre-Redor 1996, Wallace v tisku), diskusi otázek spojených s migrační politikou (např. Drbohlav v tisku a, b, 1997) a analýzu současných mechanismů nábory zahraničních pracovních sil, zejména Ukrajinců (Zaměstnávání 1997, Boušková 1997). V této práci se pragmaticky omezíme na užší výklad studovaných otázek.

3. Metodologie, použité metody

Blok A: Bylo využito dat poskytnutých především Ministerstvem vnitra: Ředitelstvím cizinecké a pohraniční policie a Odborem pro uprchlíky a integraci cizinců, Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem průmyslu a obchodu, živnostenským odborem. Některé informace jsou originální v tom smyslu, že v podobě, ve které jsou užity v této studii, nejsou normálně tříděny. Byly vyhotoveny speciálně pro účely této práce. V některých případech byla data přepočítávána na střední stav populace daných územních jednotek. Podkladem byly materiály Českého statistického úřadu.

Blok B: Dotazníkové šetření ukrajinské komunity probíhalo následujícím způsobem: Byl připraven dvacetistránkový dotazník obšírně zkoumající ukrajinské imigranty i samotný proces realizace migračních pohybů (viz výše a příloha). Dotazník byl přeložen do ruského jazyka. Z důvodů „pragmaticko-psychologických“ byl vyhledán ukrajinský zprostředkovatel (ve skutečnosti 2 zprostředkovatelé), spolehlivý, v republice legálně pobývajícím občan, který se ujal role tazatele. Je vysoce pravděpodobné, že bez prostředníka stejné národnosti, jakou je zkoumaná populace, by podobný výzkum nemohl být vůbec realizován. Mimo jiné, mnozí kontaktovaní totiž pobývali v době výzkumu v České republice ilegálně (53% ze 161 respondentů, kteří odpověděli na relevantní otázku). Daný „anonymní“ tazatel byl podrobně seznámen s cíly výzkumu i detaily a nástrahami dotazníku. Za cílovou populaci byla zvolena ukrajinská komunita dočasných cirkulačních migrantů. Nejpočetnější imigrační skupina v České republice v současné době (viz. níže). Výběr byl prováděn „náhodně“ a do jisté míry kopíroval metodu „snow ball“ efektu.³ Ve spolupráci se zprostředkovatelem byly vytipovány ubytovny, ve kterých ukrajinští pracovníci žijí - většinou v okrajových částech Prahy (Praha 8, Praha 5, Praha 4, Praha 10, Praha 9), v menší míře i v některých dalších ubytovnách ve středočeské oblasti (Kutnohorsko).

Zprostředkovatel dané ubytovny navštívil, informoval přítomné respondenty o výzkumu a jeho cílech (tato informace je rovněž součástí samotného dotazníku - viz příloha) a buď rovnou zorganizoval vyplnění dotazníku na ubytovně (asistoval při individuálním nebo organizovaném-skupinovým vyplňování dotazníku) nebo čistěji pouze dotazník doručil vytypovanému respondentovi s domluvou, že se obvykle po několika dnech vrátí pro vyplněný dotazník. Při instruktáži respondentů byla zdůrazněna anonymita výzkumu (absolutní „bezpečnost“ a „nepostižitelnost“ jednotlivých respondentů) i potřeba pravdivých a upřímných informací. Respondenti byli rovněž informováni o tom, že při odevzdání pečlivě zpracovaného dotazníku budou odměněni částkou 4 US \$. Samotný zprostředkovatel byl po dohodě s organizátorem výzkumu odměněn 3 US \$ za odevzdaný dotazník. Tento sběr dat probíhal za velmi intenzivní spolupráce mezi zprostředkovatelem a hlavním organizátorem. Byly uskutečněny pravidelné porady, na kterých se operativně řešily případné vzniklé obsahové i metodické problémy, distribuovaly se finanční prostředky i kompletovaly vyplněné dotazníky. Výzkum proběhl ve dvou časových úsecích:

- 1) 17.11. - 15.12. 1995 (získáno 98 dotazníků);
- 2) 22.10. - 22.12. 1996 (získáno 94 dotazníků). Myšlenka longitudinálního přístupu musela být opuštěna. V počáteční fázi výzkumu byla snaha kontaktovat stejné respondenty ve dvou různých časových horizontech (po uplynutí cca 10-12 měsíců) a tak získat obrázek o probíhajících vývojových změnách v „migrační realitě“ jedinců. Výzkum byl koncipován tak, že přes zachování anonymity vůči hlavnímu organizátorovi umožňoval prostřednictvím zprostředkovatele identifikovat jednotlivé respondenty a tudíž spojit možné informace ze dvou časových úseků do jedné „individuální historie“. Bohužel, vstupní hypotéza o uvažované délce pobytu respondentů se neprokázala, mnozí z nich již totiž po 10-12

³ Klasická metoda reprezentativního výběru nemohla být v žádném případě uskutečněna, neboť není ani možné na území České republiky zjistit celkový stav dané populace, ze které by měl být vlastní výběr učiněn. Nemožnost přesného zjištění strukturálních charakteristik základního vzorku populace rovněž znemožnilo použití kvótního výběru.

měsících nebyli na daném území/místě, resp., mnozí se již vrátili zpět na Ukrajinu. Tato situace nebyla po průběhu prvního kola dotazování příliš signalizována (62% respondentů z 50 těch, kteří odpověděli na relevantní otázku proklamovalo, že hodlají pracovat ještě dalších 12 či více měsíců v ČR). Navíc ani zamýšlený časový rozdíl mezi prvním a druhým kolem dotazování nemohl být zkrácen, neboť by se neprojevil změny, jež měly být zmapovány. Přesto, že longitudinální přístup nemohl být aplikován, výsledky přinesly důležité a zajímavé poznatky.

Podstatným závěrem je rovněž skutečnost, že migrace ukrajinských pracovníků má skutečně cirkulační charakter, přičemž místo jejich pracovních aktivit není v horizontu jednoho roku stabilní. V příloze je rovněž uveden dotazník, který byl připraven pro potřeby longitudinálního pojetí. (Ve skutečnosti bylo longitudinálně vyšetřeno pouze 10 respondentů, výsledky pro malý počet neinterpretujeme). Uvádíme jej proto, že je důležitý z metodického hlediska. Analyzuje zejména pasáže dotýkající se změn v místě původu migranta v souvislosti s jeho migrační historií (vztah k teorii „cumulative causation“). Může být snad zdrojem inspirace pro další podobně orientované výzkumy.

Blok C: Výzkum zahraničních a mezinárodních firem byl rovněž založen na dotazníkovém šetření. Byl vytvořen v anglickém jazyce desetistránkový dotazník (viz příloha). Respondenti, zástupci vedení daných firem byli vybráni „náhodně“ podle materiálu „Resources“, který udává aktuální přehled zahraničních a mezinárodních firem operujících v ČR včetně jejich kontaktních adres, typu podnikání, orientačního počtu zaměstnanců i země vlastníka či spoluvlastníka (v případě mezinárodních firem se jedná i o spoluúčast českého partnera). Výběr byl proveden tak, aby zahrnul západoevropské, severoamerické a vyspělé asijské podniky sídlící v Praze, podnikající v různých sférách jak s větším tak i menším počtem zaměstnanců (jakási „volná“ forma kvótního výběru). Vybraným firmám byl dotazník zaslán poštou, přičemž ve vysvětlujícím dopise byla zdůrazněna anonymita výzkumu, jakož i cca 14 denní perioda, ve které by měl být dotazník poštou vrácen na uvedenou adresu. (Negativní zkušenosti z malé odezvy z kola prvního vedly dokonce k tomu, že některé dotazníky byly místo rozesílání poštou osobně dourčovány daným představitelům vedení firem s tím, že jim byl přímo vysvětlen význam a podstata výzkumu). Původní myšlenka kontaktovat pouze americké firmy (USA) byla opuštěna, neboť bylo zřejmé, že by mohl být „narušen“ princip anonymity. Rovněž nemohl být uskutečněn longitudinální přístup, neboť již od samého začátku bylo patrné, že firmy jenom sporadicky reagují na výzkumnou výzvu, střeží si „tajemství svých struktur“, strategické informace (pouze minimum firem potvrdilo zájem spolupracovat i ve druhém kole). Mnohé firmy přímo naznačily, že podnikatelské prostředí v ČR není ještě dostatečně stabilizováno, aby mohla být některá data (viz dotazník) o firmách uvolněna. Zejména z těchto důvodů byla návratnost dotazníků relativně velmi malá, ač mnohé firmy byly „upomínány“ ještě telefonickými výzvami, a ve druhém kole dokonce kontaktovány osobně, bylo skutečně velmi obtížné získat vyplněné dotazníky zpět. Proběhla dvě kola dotazování v rozpětí jednoho roku:

- 1) Leden - duben 1996, získáno 20 dotazníků z celkem 130 kontaktovaných firem, 15% návratnost;
- 2) listopad 1996 - duben 1997, získáno 20 dotazníků z celkem 230 kontaktovaných firem, 9%⁴ návratnost.

⁴ Ve skutečnosti jsou čísla částečně podhodnocena. Některé dotazníky nemohly být respondentům doručeny, neboť malá část kontaktovaných firem změnila adresu působiště svého pražského zastoupení.

Blok D: Po té, co byl kontaktován Institut pro výzkum veřejného mínění a iniciován výzkum názorů populace na pracovní komunity cizinců, bylo po vzájemných konzultacích vytvořeno pět otázek zjišťujících vztah české populace k cizím pracovníkům. Tyto otázky byly položeny v pravidelném měsíčním šetření v období 31.1. - 4.2.1997 reprezentativnímu vzorku obyvatelstva ČR ve věku od 15 let (dotazováno bylo 1137 osob). Způsob výběru i absolutní četnost vzorku dovoluje v některých případech formulovat smysluplné závěry i v užším třídění podle vybraných sociodemografických či socioekonomických (např. pohlaví, věk, výše dosaženého vzdělání, typ povolání, životní úroveň apod.) a geografických charakteristik (např. regionální a sídelně hierarchická diference).

4. Výsledky

4.1. Mezinárodní migrace a Česká republika (ČR) - statistické („makro“) monitorování stavu (blok A)

V této kapitole se omezíme na nejdůležitější trendy, které dnes dominují mezinárodní migraci v České republice. Důraz je položen na ilustrativní vykreslení reality pomocí tabulkových přehledů (viz na konci kapitoly), v nichž přirozeně dominuje zájem o ekonomický/pracovní typ migračních pohybů.

Ekonomicky podmíněná migrace

Zejména současné politicko-ekonomické klima, geografická poloha a ráz legislativy⁵ vytvářejí nové prostředí, do něhož rovněž nově vstupují imigranti rozličných typů (viz též nárazníková zóna výše). Kromě pohybů registrovaných a legálních se ČR stává cílem i neregistrované, ilegální migrace. Ačkoliv nelze nikdy přesně stanovit počty ilegálních imigrantů na daném území, expertní odhady naznačují, že tyto počty by pro Českou republiku měly být významné. Tabulka 1 zachycuje většinou velmi aktuální registrované i odhadované počty vybraných typů mezinárodních migrantů, včetně ilegálních. Tyto typy se někdy prolínají vzhledem k tomu, že např. podmínkou udělení jednoho statutu je obdržení statutu jiného (např. povolení k zaměstnání nebo podnikání je obvykle spojeno s procesem povolování dlouhodobého pobytu). Právě dlouhodobý pobyt je v mnohém klíčový pro téma této studie, neboť se jedná z cca 90% o „klasickou“ ekonomicky podmíněnou migraci.

Dlouhodobý pobyt je možno povolit na dobu potřebnou k dosažení jeho účelu, nejdéle však na jeden rok. Tato doba může být na žádost cizince opakovaně prodlužována. Jak již bylo uvedeno, v 90% je účelem výdělečná činnost, tj. zaměstnání nebo podnikání (dalšími málo četnými alternativami jsou např. léčení, studium, stáž). Právě tento druh „ekonomické“ migrace poměrně dramaticky narůstá a svědčí o rostoucí ekonomické přitažlivosti ČR a její reflexi ze strany migrantů. Prudký růst dlouhodobých pobytů v čase je dokumentován v tabulce 2, kde je konfrontován s poměrně stabilním vývojem, relativně mírným nárůstem trvalých pobytů, které odrážejí především proces sjednocování rodin. V šestileté periodě (od roku 1990) narostl počet imigrantů s povolením k dlouhodobému pobytu na více než 150,000. V posledních dvou letech představoval roční nárůst cca 68% a 27%.

Z tabulky 2 vysvítá další důležitý trend mezinárodní migrace v ČR. Hlavní město Praha je důležitým magnetem, pólem atraktivity pro mnohé typy mezinárodních migrantů. Zejména koncentrace ekonomických migrantů je enormní, v konci roku 1996 bylo v Praze registrováno 35% těchto imigrantů (proti „pouhým“ 18% z těch, kterým byl povolen trvalý pobyt). V čase je pozorovatelné mírné snižování koncentrace ekonomických migrantů v hlavním městě, což zřejmě souvisí s nalézáním pracovního uplatnění migrantů i v jiných částech republiky. Heterogenizace míry nezaměstnanosti, pracovních příležitostí i vlastní životní úrovně zatím nenabyla výraznějších rozměrů.

Tabulka 3 svědčí o tom, že kromě dominující Prahy se dnes ve značně menší míře ekonomičtí migranti nacházejí (přesněji registrují) ještě zejména na území kraje Středočeského, Severomoravského a Jihomoravského (cca 11%-13% podíl). Skutečným fenoménem je koncentrace do pražské a středočeské oblasti, kde je registrována téměř polovina ekonomických imigrantů. Naopak v Jihočeském kraji je koncentrováno absolutně nejméně ekonomických migrantů (5.3%). Z tabulky je rovněž patrná „migrační zátěž“ přepočtená na střední stav populace dané jednotky. Opět Praha vévodí celému poli krajů. V relativním vyjádření je pak zřejmý menší význam obou moravských krajů i kraje východočeského, v čase pak upoutá zvýšení relativní zátěže všech analyzovaných oblastí. Tato i následující tabulka 4 také přináší obrázek o vývoji koncentrace

⁵ Otázky legislativní zde nediskutujeme. Současná migrační legislativa se mění a dozná zřejmě v blízké době pronikavějších změn. Pro částečný přehled situace stávajícího stavu - viz též např. Informace 1996, Giorgi 1996.

imigrantů na daném území v časovém vývoji. Zjevný je trend homogenizace, dílčí vyrovnávání podílů jednotlivých oblastí (změny v posledních třech letech jsou však spíše malé), i když výraznější diference v tomto směru neustále přetrvává a bude zřejmě zachována i do budoucna. Pro srovnání k tabulce 4 uvádíme tabulku 5, ze které je v komparaci patrná menší územní koncentrace, vyšší homogenizace povolených trvalých pobytů, jinými slovy migrace na bázi rodinného slučování.

Ke konci roku 1996 pocházelo 80.6% ekonomických migrantů v ČR Zojných evropských zemí, 15.7% z Asie a 1.9% ze Severní Ameriky (ostatní kontinenty měly ještě nižší, tedy minimální zastoupení). Tabulky 6 a 7 informují o struktuře ekonomických migrantů podle země původu, podávají obrázek o časovém vývoji. Tabulka 7 rovněž seznamuje čtenáře s regionální diferenciací původu imigrantů podle jednotlivých krajů. Čísla jsou dostatečně průkazná, zdůrazňme pouze, že v dnešní ekonomické imigraci na území ČR hrají výraznou roli zejména občané Ukrajiny, Slovenska⁶, Vietnamu a Polska, s velkým odstupem pak další reprezentanti Číny, Ruska, Jugoslávie a představitelé „Západu“ - Německa, USA, Rakouska a Velké Británie. Ve srovnání s rokem 1993 udiví ohromný nárůst ukrajinské komunity (téměř desetinásobek -vysvětlení přinášíme v jiných kapitolách níže) a relativní pokles významu Poláků. Za zmínku stojí ve světě typická a na příkladu Prahy opět dokumentovaná vysoká koncentrace Číňanů do neurbanizovanějších prostorů. Ukrajinci v roce 1996 byli nejdůležitější národnostní komunitou ve všech českých krajích, kromě kraje Západočeského, svorně následování Slováci. V moravských krajích se pořadí prohazuje, přičemž na severní Moravě Ukrajince předstihují ještě Poláci (tradiční „historicko-geografická“ a ekonomická vazba k tomuto regionu). Vietnamská imigrační komunita hraje rovněž nezanedbatelnou roli a také Rusové a příslušníci zejména výše uvedených západních demokracií se ještě svým důležitým dílem podílejí na imigrační mozaice jednotlivých oblastí ČR.

Udělená pracovní povolení v mnohém kopírují povolené dlouhodobé pobyty, neboť příslib/zajištění práce je nezbytnou podmínkou povolení pobytu. Tento vztah je velmi zřetelný a projevuje se např. i korelací obou veličin na úrovni regionální diference podle krajů. V mnohém totéž platí o udělených živnostenských oprávnění cizincům (povolení k provozování vlastních podnikatelských aktivit cizinců). Regionální model registrace cizinců-podnikatelů je relativně blízký dvěma výše jmenovaným (viz např. tab. 10). Tabulky 8 a 9 podávají důležitou charakteristiku pracovních, zaměstnaneckých aktivit podle jednotlivých zemí původu imigrantů a podle pohlaví, formy kontraktu, typu vykonávané práce a vzdělání imigrantů. Naskýtá se několik zobecnění: Muži obecně markantně převládají nad ženami (alespoň v oficiální poloze s výjimkou Ruska a Běloruska). S výjimkou polské pracovní komunity jednoznačně převládá individuální smluvní báze pracovní aktivity nad formou „hromadných kontraktů“. Utečenci i díky svému minimálnímu absolutnímu počtu vlastní zcela zanedbatelný počet pracovních povolení. Imigrace z Východu je typická dělnickými profesemi a velmi nízkou úrovní proklamovaného dosaženého vzdělání. Opak je pravdou u „západních“ držitelů pracovního povolení. Ti se angažují zejména v intelektuálních činnostech a vládou velmi vysokou vzdělanostní úrovní⁷. Srovnání let 1993 a 1996 umožňuje identifikovat zajímavý trend posilování středoškolských profesí na úkor vysokoškolských u americké a britské imigrační komunity, i když stále ještě reprezentují téměř dvě třetiny všech udělených povolení. Je možné shrnout, že se jednoznačně imigrační proud polarizuje na dvě velmi rozdílné skupiny, které odlišuje motivační podmíněnost příchodu do ČR i samotné projevy jejich pracovních aktivit.

Tyto důležité skutečnosti o „strukturální odlišnosti“ obou imigračních komunit dokumentujeme dále na datech týkajících se povolení k dlouhodobému pobytu (ekonomické migrace) - viz tab. 11. Ve vzájemném porovnání je vystižena „struktura občanů“ Ukrajiny a USA (v %) podle vybraných sociodemografických charakteristik, těch, kterým byl povolen dlouhodobý pobyt v kalendářním roce 1996. Výše naznačené trendy jsou tak opět potvrzeny. Poměrně z mnoha hledisek velmi homogenní „východní“ skupina imigrantů kontrastuje se „západní“ -heterogennější, z hlediska pohlaví (má více žen), věku (více dětí i starších občanů), i účelu pobytu (více aktivit než pouze samotné zaměstnání).

⁶ Občané Slovenska mají díky minulým vazbám administrativně jednodušší „imigrační režim“.

⁷ Imigranti z Ruska tvoří z hlediska vzdělání jakousi přechodnou skupinu mezi „Západem“ a „Východem“.

Rozdíly kvantifikované v tabulce 11 mají zdá se obecnější platnost, neboť jsou v čase poměrně stabilní (viz srovnání se situací z prvního čtvrtletí 1994 - Drbohlav 1996).

Výsledky analýzy živnostenských oprávnění cizinců opětně a logicky v mnohém kopírují dlouhodobé pobyty. Praha, Středočeský a Západočeský kraj mají největší absolutní i relativní zastoupení cizinců-podnikatelů ke konci roku 1996. Na rozdíl od dlouhodobých pobytů západočeský prostor v relativním pohledu středočeský předčí. Nejmenší roli hrají v absolutním vyjádření kraje Jihočeský a Východočeský. V relativním vyjádření se ke kraji Východočeskému připojují ještě oba kraje moravské. Stejně jako v případě dlouhodobých pobytů i zde je patrný trend homogenizace, částečné zmírňování mezi krajských rozdílů v čase (1993 versus 1996). Dosud úplně nekompletní data Ministerstva průmyslu a obchodu z konce roku 1996 svědčí o tom, že žebříček (podchycených a blížeji specifikovaných) cizinců-podnikatelů vedou v ČR s převahou reprezentanti Vietnamu (17,012), následováni Slovenskem (5,853), Ukrajinou (2,669), Německem (1,235) a Jugoslávií (1,121).

Ilegální migrace

Ilegální migrace (vznikající tehdy, když vstup nebo pobyt nesplňuje nebo přestal splňovat podmínky, které jsou stanoveny příslušnými právními dokumenty nebo závaznou mezinárodní dohodou) se stala již tradičním průvodním jevem vyspělejších cílových ekonomik. Česká republika není výjimkou. Různé, více či méně podložené a oprávněné odhady, se pohybují v širokém číselném rozpětí. Záleží ovšem na tom, co se často pod blížeji nespecifikovanou hodnotou skrývá. Kromě v tabulce 1 uvedeného snad ne příliš od reality vzdáleného odhadu tranzitních migrantů se počet pracovně aktivních a na území ČR dlouhodoběji působících imigrantů může dnes pohybovat v rozmezí cca 70,000-150,000. Nižší regionálně hierarchická úroveň umožňuje větší sblížení odhadované hodnoty se skutečnou. V tabulce 12 uvádíme takovýto odhad pro hlavní město Prahu. Zdá se, že „migrační ilegalita“ není výsostně záležitostí „východních“ migrantů, ale že zejména Praha je typická velkým počtem reprezentantů Západu, kteří nemají náležitě administrativně upraven svůj pobyt a/nebo práci. Odhady svědčí o tom, že cca 9%-11% současné populace Prahy tvoří cizinci (např. Čermák-Drbohlav-Hampl-Kučera 1995). V celoplošném republikovém průmětu pak mnohé indicie naznačují (viz také níže), že Ukrajinci, kromě převahy v legálních proudech, rovněž jednoznačně vedou peloton ilegálních ekonomických imigrantů.

Ostatní imigrace

Další typy imigračních toků a posléze dočasně či natrvalo usazených migračních skupin reprezentují zejména žadatelé o statut uprchlíka, utečenci (s již obdrženým statutem uprchlíka), cizinci vlastníci statut dočasněho útočiště a repatrianti českého původu navracející se zpět do své původní mateřské země. Popis a vysvětlení těchto migračních kategorií výrazně přesahuje rámec tohoto příspěvku. Lze jej nalézt v jiných zdrojích: např.: Informace 1996, Giorgi 1996, Drbohlav 1997.

Ukrajinská imigrační komunita

Tabulka 13 přináší informaci o stavu a časovém vývoji počtu povolených dlouhodobých a trvalých pobytů Ukrajincům, nejčetnější, nejvýznamnější pracovní imigrační komunitě v ČR. Je zřejmé, že tak jako i u jiných etnických skupin pobývajících na území republiky, i v tomto případě dlouhodobé pobyty výrazně převažují nad trvalými (94% versus 6% v roce 1996). Nárůst ekonomických migrantů z Ukrajiny je velmi výrazný a významně ovlivňuje celkový počet dlouhodobých pobytů v celé ČR. Přestože bylo zaznamenáno mírné snížení nárůstu těchto pobytů ze 105% v roce 1995 na 67% v roce 1996, přesto se jedná o zvýšení podstatné. Důležitá role Prahy je opět potvrzena, v hlavním městě bylo v roce 1996 registrováno 32% ze všech Ukrajinců vlastníci povolení k dlouhodobému pobytu v ČR. I zde se však projevuje zlatelný trend dekoncentrace, protože od roku 1994, kdy daný podíl představoval 41%, počty registrovaných v Praze relativně klesají. Z tabulky 14 je zřejmé, že Ukrajinci se intenzivně zapojují do ekonomického života (posuzováno podle pracovních povolení) prakticky ve všech oblastech republiky. Hodnotíme-li kromě dominující Prahy patnáct okresů s nejvyšším absolutním zastoupením Ukrajinců vlastníci pracovní povolení, potom jsou v tomto výčtu zastoupeny všechny kraje, s výjimkou severomoravského (tab.

14). Podstatné je rovněž to, že se uplatňují v mnoha různorodých socioekonomických a geografických strukturách: v neurbanizovanějších prostorech (např. Praha, Brno, Plzeň), v příměstských zónách (např. Praha-západ), ve spíše průmyslových (např. Pardubice, Liberec, České Budějovice) jako i zemědělských okresech (např. Tachov, Louny, Strakonice). Svědčí to o tom, že Ukrajinci své ekonomické aktivity diverzifikují a uplatňují se v mnoha různorodých činnostech. Strukturální charakteristiky pouze potvrzují již známá fakta o rysech typických pro migranty z „Východu“:

muži, individuální forma zaměstnávání, dělnické profese s proklamovanou velmi nízkou vzdělanostní úrovní, to je „motto“ současné ukrajinské imigrační komunity v ČR.

Podnikání pod hlavičkou živnostenského listu není u Ukrajinců zatím příliš časté. Ke konci roku 1996 takto pobývalo v ČR celkem 2,669 osob, jimž bylo uděleno 3,090 živností. Tři čtvrtiny z tohoto počtu byly tzv. živnosti volné, 16% živnosti řemeslné.

Tab.1 - Oficiálně registrovaní zahraniční migranti podle typů migrace a kvalifikované odhady některých kategorií/etnik zahraničních migrantů pro Českou republiku, 1990-1996

Migrační kategorie; Období	Počet	Zdroj
Cizinci s povoleným dlouhodobým pobytem (31.12.1996)	152,767	Ředitelství cizinecké a pohraniční policie MV
Cizinci s povoleným trvalým pobytem (31.12.1996)	45,837	Ředitelství cizinecké a pohraniční policie MV
Cizinci s povolením k zaměstnám' (31.12.1996)	71,002	Úřad práce hlavního města Prahy
Cizinci podnikající podle zákona 455/1991 (31.12.1996)	45,498	Ministerstvo průmyslu a obchodu
Žadatelé o statut uprchlíka pobývajících v zařízeních Ministerstva vnitra (březen 1997)	812	Odbor pro uprchlíky a integraci cizinců MV
Žadatelé, jimž byl přiznán statut uprchlíka (srpen 1990-leden 1997)	1,493	Odbor pro uprchlíky a integraci cizinců MV
Ex-Jugoslávci, z velké části z Bosny a Hercegoviny, pobývajících na bázi statutu dočasného útočiště v zařízeních Ministerstva vnitra i v soukromí (leden 1997)	cca 660	Odbor pro uprchlíky a integraci cizinců MV
Ilegální migranti(1992)	150,000-200,000	Interní materiály Ministerstva práce a sociálních věcí; Soldiers
Tranzitní migranti (1993)	100,000-140,000	UNECE
Imigranti z bývalého SSSR (poč. 90. let)	cca 40,000	Interní materiály Ministerstva práce a
Imigranti z Číny (poč. 90. let)	cca 20,000	UNECE
Imigranti ze Severní Ameriky (poč. 90. let)	20,000 - 30,000	rozličné zdroje

Tab.2 - Cizinci s povoleným dlouhodobým a trvalým pobytem v České republice Praze, 1990-1996

Rok	Dlouhodobý pobyt			Trvalý pobyt		
	ČR	Praha	% Praha/ČR	ČR	Praha	% Praha/ČR
1990	7,695	-	-	27,207	-	-
1991	9,204	-	-	28,457	-	-
1992	20,428	9,169	44.9	29,145	4,960	17.0
1993	46,070	17,754	38.5	31,072	5,223	16.8
1994	71,230	28,365	39.8	32,468	5,615	17.3
1995	120,067	46,913	39.1	38,557	6,335	16.4
1996	152,767	52,879	34.6	45,837	8,092	17.7

Poznámka: Cizinci nemající občanství žádného státu nejsou bráni do úvahy. ' V letech 1991 a 1992 nebylo možné oddělit data pro Prahu a středočeskou oblast.

Tab.3 - Cizinci s povoleným dlouhodobým pobytem podle oblastí/krajů České republiky, 1993, 1996

Oblast	1993			1996		
	Počet	%	Na 10,000 obyv.	Počet	%	Na 10,000 obyv. ¹
Praha	17,754	38.5	145.9	52,879	34.6	436.1
SČ	4,851	10.5	43.7	18,426	12.1	166.4
JČ	1,726	3.7	24.7	8,095	5.3	115.5
ZČ	3,792	8.2	44.1	12,719	8.3	147.7
SČ	5,136	11.1	43.7	13,423	8.8	113.9
VČ	2,398	5.2	19.4	10,102	6.6	81.7
JM	4,624	10.1	22.5	17,702	11.6	86.0
SM	5,789	12.6	29.4	19,422	12.7	98.4
Celkem	46,070	100.0	44.6	152,767	100.0	147.9

Poznámka: Oblasti, jak je definuje Ministerstvo vnitra - Ředitelství cizinecké a pohraniční policie pro své statistické účely, se více méně kryjí s administrativními hranicemi krajů České republiky. " Střední stav roku 1995.

Tab.4 - Podíl cizinců s povoleným dlouhodobým pobytem v jednotlivých oblastech/krajích České republiky, 1990-1996

Oblast ¹	1990	1991	1992	1993	1996
P+SČ	65.3	58.7	58.4	49.1	46.7
JČ	1.3	2.5	3.2	3.7	5.3
ZČ	2.3	2.5	4.9	8.2	8.3
SČ	3.7	7.2	7.1	11.1	8.8
VČ	4.8	7.5	6.7	5.2	6.6
JM	18.1	12.8	10.6	10.0	11.6
SM	4.5	8.7	9.0	12.6	12.7
Celkem	7,695	9,204	20,428	46,070	152,767

Poznámka:1) P - Praha, SČ - střeđočeská, JČ - jihočeská, ZČ - západočeská, SČ - severočeská, VČ - východočeská, JM - jihomoravská, SM - severomoravská.

Tab. 5 - Podíl cizinců s povoleným trvalým pobytem v jednotlivých oblastech/krajích České republiky, 1990-1996

Oblast ¹	1990	1991	1992	1993	1996
P+SČ	20.4	24.4	24.7	24.8	26.3
JČ	3.2	3.2	3.5	3.4	3.8
ZČ	5.9	6.5	5.6	5.9	7.7
SČ	17.5	16.6	18.6	18.6	17.4
VČ	12.3	11.4	12.4	12.6	10.9
JM	10.0	9.6	8.8	10.3	11.8
SM	30.8	28.3	26.4	24.4	22.1
Celkem	27,204	28,457	29,145	31,072	45,837

Poznámka: ¹⁾ p - Praha, SČ - střeđočeská, JČ - jihočeská, ZČ - západočeská, SČ - severočeská, VČ - východočeská, JM-jihomoravská, SM - severomoravská.

Tab.6 - Cizinci s povoleným dlouhodobým pobytem v České republice a Praze podle země původu, 1993,1996

Země	1993		1996	
	Počet, ČR	%, Praha	Počet, ČR	%, Praha
Slovensko	-	-	40,334	23.5
Polsko	8,655	15.6	12,405	12.5
Vietnam	6,785	25.8	15,101	19.2
Ukrajina	4,809	21.2	43,534	32.1
Bývalý SSSR	3,240¹	45.3	-	-
Bývalá Jugoslávie ³	2,978²	63.2	3,562	73.0
Čína	2,543	90.5	4,731	85.6
Německo	1,976	39.2	3,862	36.7
USA	1,621	52.4	2,398	67.9
Bulharsko	1,172	59.8	1,045	80.0
Rakousko	984	39.2	1,506	36.6
Velká Británie	795	43.3	1,272	54.5
Rusko	525	42.9	4,726	63.3
Francie	511	77.5	828	79.2
Rumunsko	489	22.7	891	15.5
Itálie	478	49.0	933	59.8
Chorvatsko	-	-	1,599	67.0

Celkem	46,070	38.5	152,767	34.6

Poznámka:

1) S výjimkou Ukrajiny, Ruska a 309 dalších cizinců s pasy jednotlivých republik bývalého Sovětského svazu.

2) S výjimkou 718 dalších cizinců s pasy jednotlivých republik bývalé Jugoslávie.^{3p} V roce 1996 se data týkají SRJ.

Tab. 7 - Cizinci s povoleným dlouhodobým pobytem v České republice podle oblastí/krajů a nejdůležitějších zemí původu, 1993,1996

Oblast	Počet	
	1993	1996
Praha	17,754- Čína 2,301, SFRJ 1,881, Vietnam 1,752, SNS 1,469, Polsko 1,352, Ukrajina 1,021,USA 850	52,878- Ukrajina 13,962, Slovensko 9,472, Čína 4,040, Rusko 2,992, Vietnam 2,920, SRJ 2,601, USA 1,628, Polsko 1,551, SRN 1,418
Středočeská	4,851 - Polsko 1,725, Vietnam 1,107, Ukrajina 710	18,426- Ukrajina 6,128, Slovensko 3,914, Polsko 2,788, Vietnam 2,568
Jihočeská	1,726- Ukrajina 317, Vietnam 317, SRN 183, Rakousko 179, SNS 117	8,095 - Ukrajina 3,007, Slovensko 1,973, Vietnam 651, SRN 315, Rakousko 299, Rusko 210
Západočeská	3,792 - Ukrajina 1,035, Vietnam 795, Polsko 626. SRN 373	12,719- Ukrajina 4,445, Vietnam 3,401, Slovensko 2,281,SRN 850, Polsko 443, Rusko 225
Severočeská	5,136- Polsko 1,551, Vietnam 1,130, SNS 760, Ukrajina 389, SFRJ 252, SRN 223	13,423- Ukrajina 4,043, Slovensko 2,631, Vietnam 2,411, Polsko 1,093, SRN 363, Bulharsko 300, Rumunsko 298, Rusko 238
Východočeská	2,398 - Polsko 755, Vietnam 502, Ukrajina 362	10,102- Ukrajina 3,427, Slovensko 2,038, Polsko 1,471, Vietnam 809
Jihomoravská	4,624 - Ukrajina 844, Vietnam 424, Slovensko 342, Polsko 288, Rakousko 288, SFRJ 254, SNS 232	17,702- Slovensko 6,543, Ukrajina 6,031, Vietnam 1,082, Rakousko 428
Severomoravská	5,789- Polsko 2,324, Slovensko 1,059, Vietnam 758	19,422- Slovensko 10,690, Polsko 3,829, Ukrajina 1,691, Vietnam 1,187

Tab. 8 - Cizinci mající pracovní povolení v České republice podle nejdůležitějších zemí původu struktura podle vybraných hledisek, 1993

Země	Počet	Individ. ¹	Utečenci	Dělníci	SŠ ²	VŠ ³
Polsko	10,559	16.0	0.0	92.0	4.6	3.4
Ukrajina	7,745	67.6	0.2	96.1	1.6	2.3
Bývalá Jugoslávie	1,906	71.8	0.7	72.4	12.6	15.0
Bývalý Sovětský svaz ⁴	1,317	82.7	4.7	71.8	9.0	19.2
USA	1,183	93.9	0.0	2.1	15.1	82.8
Velká Británie	885	93.4	0.0	0.8	13.9	85.3
Německo	660	88.8	0.0	6.4	24.2	69.4
Bulharsko	633	83.1	0.9	76.5	13.7	9.8
Vietnam	584	97.4	1.1	72.4	8.6	19.0
Rumunsko	489	76.9	5.7	95.1	4.7	0.2
Rakousko	309	81.6	0.0	23.6	18.8	57.6
Celkem	28,281	15,457	166	21,576	2,023	4,682

Poznámka:

¹⁾ „Individuální“ forma zaměstnání. Doplněno 100% představuje forma kontraktů. ²⁾ Ukončené středoškolské vzdělání; ³⁾ Ukončené vysokoškolské vzdělání. ⁴⁾ S výjimkou Ukrajiny.

Tab.9 - Cizinci mající pracovní povolení v České republice podle nejdůležitějších zemí původu struktura podle vybraných hledisek, 1996

Země	Počet	Muži	Individ. ¹	Utečenci	Dělníci	SŠ ²	VŠ ³
Ukrajina	42,056	78.9	74.2	0.0	98.6	0.6	0.7
Polsko	12,843	90.0	36.0	0.0	92.8	2.5	4.7
USA	1,649	66.6	68.1	0.0	1.5	33.2	65.3
Německo	1,457	78.5	69.1	0.0	8.6	25.7	65.8
Bulharsko	1,442	84.3	50.4	0.1	86.4	4.0	9.6
V. Británie	1,223	75.1	71.5	0.1	1.2	34.3	64.5
Makedonie	1,051	98.2	20.1	0.0	93.2	1.7	5.0
Rusko	925	42.1	93.6	0.1	46.6	14.8	38.6
Rumunsko	899	84.3	90.7	0.7	94.3	3.1	2.6
Bělorusko	851	46.1	83.4	0.0	94.7	1.9	3.4
.....
Celkem	71,002	57,494	47,469	44	60,497	3,364	7,141

Poznámka:

¹⁾ „Individuální“ forma zaměstnání. Doplněk do 100% představuje forma kontraktů. ²⁾ Ukončené středoškolské vzdělání; ³⁾ Ukončené vysokoškolské vzdělání.

Tab.10 - Cizinci mající živnostenská oprávnění pro podnikání v oblastech/krajích České republiky, 1993,1996

Oblast	1993			1996		
	Počet	%	Na 10,000 EA obyv. ¹	Počet	%	Na 10,000 EA obyv. ¹
P	2,510	34.4	20.6	16,704	36.7	137.7
SČ	813	11.1	7.3	5,699	12.5	51.5
JČ	282	3.9	4.0	2,336	5.1	33.3
ZČ	434	6.0	5.0	5,518	12.1	64.1
SČ	995	13.6	8.4	4,564	10.0	38.7
VČ	430	5.9	3.5	2,744	6.0	22.2
JM	1,001	13.7	4.9	3,850	8.5	18.7
SM	827	11.3	4.2	4,083	9.0	20.7
Celkem	7,292	100	7.1	45,498	100.0	44.0

Poznámka: 1) Střední stav roku 1995.

Tab.11 - Občané Ukrajiny a USA, kterým byl v průběhu roku 1996 povolen dlouhodobý pobyt podle vybraných sociodemografických charakteristik

Charakteristika	Ukrajina	USA
Pohlaví: muži	77.4	60.3
ženy	22.6	39.7
Věk: do 15	0.5	5.9
15-45	91.3	80.5
46-60	7.8	11.7
nad 60	0.4	1.8
Účel pobytu: zaměstnání	95.8	66.2
studium	0.3	9.6
podnikání	3.1	11.1
ostatní	0.9	13.2
Sociální složení: dělnická profese	65.5	2.8
střední odborné	30.9	24.2
Inteligence	3.0	65.6
Ostatní	0.7	7.5

Tab. 12 - Kvalifikovaný odhad zahraničních neregistrovaných (ilegálních) skupin migrantů pro Prahu, počátek roku 1997

Etnikum/Migrační kategorie	Počet
Severoameričané	20,000 - 30,000
Ukrajinci	cca 20,000
Číňané	cca 20,000
Západoevropané	5,000-10,000
Tranzitní migranti	cca 10,000

Tab.13 - Občané Ukrajiny registrovaní v České republice a Praze, 1992-1996

Rok	Česká republika		Praha	
	DP ¹	TP ²	DP	TP
1992	320	528	21	1
1993	4,809	1,208	1,021	22
1994	12,667	1,563	5,204	85
1995	26,038	2,120	10,208	135
1996	43.534	2,769	13,962	239

Poznámka:

¹ Počty cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu; ² Počty cizinců s povolením k trvalému pobytu. Přesnější údaje o ukrajinské komunitě za roky 1990 a 1991 nejsou k dispozici. V letech 1992 a 1993 mohli být někteří občané Ukrajiny zahrnuti i mezi občany blíže nespecifikovaných zemí bývalého SNS.

Tab. 14 - Ukrajinci vlastníci pracovní povolení ve vybraných okresech České republiky - struktura podle vybraných hledisek, 30. 6. 1996

Okres	Počet	Muži	Individ. ¹	Dělníci	SŠ ²	VŠ ³
Praha	11,334	87.2	73.4	97.8	0.8	1.4
Brno	2,173	88.8	17.9	98.8	0.8	0.4
Praha-západ	1,685	90.4	35.5	99.4	0.5	0.1
Plzeň	1,610	94.3	89.6	98.8	0.7	0.5
České Budějovice	959	84.8	85.5	97.4	1.5	1.1
Litoměřice	919	85.7	83.6	98.9	0.5	0.6
Příbram	848	80.3	33.8	92.6	5.8	1.6
Prostějov	698	41.7	100.0	100.0	0.0	0.0
Louny	670	97.6	7.9	100.0	0.0	0.0
Hradec Králové	665	61.4	99.7	99.2	0.6	0.2
Blansko	664	86.6	100.0	99.8	0.0	0.2
Strakonice	645	85.1	100.0	99.2	0.8	0.0
Pardubice	599	70.5	47.1	99.5	0.3	0.2
Tachov	544	83.6	59.6	100.0	0.0	0.0
Liberec	533	78.0	56.8	97.2	1.3	1.5
Náchod	526	72.8	100.0	100.0	0.0	0.0
.....
Celkem	40,029	20.4	72.4	98.5	0.8	0.7

Poznámka: ¹ „Individuální“ forma zaměstnání. Doplněk do 100% představuje forma kontraktů. ² Ukončené středoškolské vzdělání; ³ Ukončené vysokoškolské vzdělání. ⁴ S výjimkou Ukrajiny.

4.2. Výzkum imigrační komunity Ukrajinců v Praze a okolí - hlavní výsledky dotazníkového šetření (blok B)

V první části kapitoly stručně popíšeme hlavní výsledky dotazníkového šetření. Hlavním komentovaným souborem je „spojený soubor“ respondentů čítající v ideální, teoretické rovině 192⁸ ukrajinských imigrantů (spojení souborů z podzimu let 1995 a 1996 - viz. výše - metodická část). Takovéto spojení je opodstatněné, neboť se mimo jiné potvrdilo, že oba soubory mají v mnoha směrech velmi podobné chování. Tím se rovněž podpořila věrohodnost a tím i významnost získaných poznatků. V následující pasáži uvedeme některé z mála významnějších mezi souborových rozdílů, vykreslíme tak některé podstatnější změny, které se odehrály v průběhu roku 1996. V další části pomocí Pearsonova χ^2 testu analyzujeme vybrané aspekty (odpovědi) ve vztahu k důležitým sociodemografickým proměnným respondentů: věku, stavu, počtu dětí, počtu členů domácnosti, vzdělání, odvětví ekonomické aktivity, finanční situace a velikostní kategorie obce. Jinými slovy zjišťujeme, zda se některé v dotazníku zkoumané problémové okruhy statisticky významně diferencují podle výše jmenovaných proměnných. Kapitulu uzavřeme konkrétní konfrontací výsledků šetření se skutečnostmi zakotvenými v některých známých a v migračním výzkumném světě často používaných migračních teoriích. Tomuto kroku ještě předchází pokus o nalezení (za pomoci zahraniční literatury) odpovědi na otázku, zda migrační realita České republiky je svoji povahou specifická anebo zda zapadá do evropských či celosvětových trendů. Text je co možná nejstručnější, přičemž bohatý dokumentační a v mnoha směrech „dále studijní“ materiál (počítačové datové výstupy) je uveden v samostatných přílohách. Označení otázek v přílohách odpovídá značení otázek v samotném dotazníku. Ten je rovněž součástí příloh.

Kdo byl kontaktován? (Kdo přichází?) Muži jednoznačně převažují nad ženami (90% versus 10%). Zejména Ukrajinci mladšího věku

přicházejí za prací: cca jedna třetina souboru je mladší 24 let, dvě třetiny jsou mladší 31 let a pouhých 8% je starších 40 let. Žádný z respondentů nepřekročil hranici 60 let. Cca třetina respondentů je svobodná, 62% je ženatých/vdaných. Ostatní kategorie jsou zanedbatelné. 64% má alespoň jedno dítě. 29% má jedno, 32% dvě a 6% tři děti. V souladu s věkem malé děti převažují. 93% zkoumaného vzorku představovali Ukrajinci, zbytek reprezentanti ostatních post-sovětských republik (např. Ruska a Gruzie). Cca 9% respondentů má základní vzdělání, 10% střední bez maturity, 66% střední s maturitou a téměř 15% vysokoškolské (včetně 0.5% těch, kteří vlastní další vyšší akademické tituly). 43% nebylo schopno v mnoha případech, kromě ruštiny, zvládnout alespoň částečně žádný jazyk, 37% vládlo jedním, 14% dvěma a pouze 6% třemi jazyky (čeština dominovala, následována polštinou; znalost „západních“ jazyků je minimální). Průmysl (27%), stavebnictví (21%) a zemědělství a lesnictví (16%) jsou nejčastěji zastoupená odvětví, ve kterých se respondenti doma na Ukrajině ekonomicky uplatňovali. V podrobnějším pohledu na průmysl, potravinářský a papíru a dřevozpracující (svorně 18%) byly nejčastěji zastoupeny, přičemž 42% nebylo specifikováno (kategorie „jiný, další“). Na Ukrajině pracující v zaměstnaneckém poměru (37%) a nezaměstnaní, hledající práci (31%) byli nejčastěji mezi respondenty. Z hlediska povolání (prvé i současné profese na Ukrajině) byla zastoupena široká paleta typů, žádné významně nepřevažovalo nad ostatními. 23% respondentů mělo těsně před svým odchodem do ČR nějaké druhé či třetí zaměstnání. V rámci něj se více než třetina zabývala obchodem. Během posledních 5 let 58% nezměnilo na Ukrajině své hlavní pracovní zařazení, 12% tak učinilo jednou a zbylých 30% vícekrát. 88% těchto změn přitom nebylo spojeno se stěhováním, prostorovou mobilitou. 53% dotázaných má na Ukrajině vlastní dům/domek, 25% má vlastní byt (nebo v tzv. „rodinném vlastnictví“). Respondenti nejčastěji bydleli a hospodařili v domácnostech, které dohromady čítaly 4 (40%), resp., 3 (29%) a 5 (11%) osob. Pouze 11% bydlelo s někým, s kým v domácnosti nehospodařili. 3 místnosti včetně kuchyně představuje nejtypičtější domov (31%), dále následují 4 (30%) a 2 (16%) místnosti. Cca 50% respondentů má celkovou

⁸ Níže uváděná procenta jsou tzv. „valid percent“, přepočtená na celkový počet „platných odpovědí“ (N). Toto číslo je jen výjimečně rovno 192, většinou je menší, v některých, spíše ojedinělých případech, podstatně - viz přílohové počítačové výstupy.

velikost obytné plochy do 50 m², 10% pak má k dispozici více než 100 m². Další otázky na majetkové poměry respondentů skrze zjištění vlastnictví určitých předmětů dlouhodobé spotřeby nebyly reflektovány (v mnohém možná v dotazníku pochopeny) v dostatečné míře, a proto zde výsledky neuvádíme. Spektrum míst bydliště podle velikostních

kategorií sídel bylo velmi široké. Byla zastoupena jak sídla menší či střední velikosti - do 4,999 obyvatel 27%, od 5,000 do 49,999 43%, tak i sídla největší, mezi 50,000 a 99,999 11% a nad 100,000 18% populace respondentů. Respondenti pocházejí z 16 regionů Ukrajiny (mají tam své „ukrajinské bydliště“). Nejvyšší zastoupení mají nejzápadněji situované oblasti: Zakarpatská 49%, Temopolská 14%, Ivano-Frankovská 11% a Lvovská 10%, dohromady celých 84% všech respondentů. Toto místo bydliště často, i když zdaleka nikoliv výlučně, odpovídá i oblasti, ve které respondent pracoval před svým odjezdem do ČR.

Jak se uplatňují v cílové zemi? Jaké mají pracovní a životní podmínky? V centru Prahy pracovalo 27% respondentů, na okraji hlavního města 35%, ve středních Čechách 18% a jinde po republice 16%. V době šetření 54% respondentů pracovalo pro svého současného zaměstnavatele 1 až 3 měsíce, naproti tomu cca 10% již déle než 2 roky. 85% respondentů shánělo a organizovalo svoji poslední práci v ČR pomocí prostředníka, firmy nebo státu, pouze zbylých 15% jednalo v tomto směru samostatně. Ze zkoumané populace 61% Ukrajinců pracovalo jako pomocní dělníci, 12% jako dělníci a 9% vykonávalo práci zedníka. Další profese nebyly příliš četné. Z odvětví se 42% věvodilo stavebnictví, těsně sledováno průmyslem (37%). Průmysl potravinářský včetně cukrovarnictví pohltil 77% všech v průmyslu aktivních respondentů. Strojírenství je druhým nejdůležitějším odvětvím, nicméně s pouhými 11%. V českém státním podniku, podle vyjádření respondentů, jich v době výzkumu pracovalo 51%. 30% zaměstnávala velká česká soukromá firma, 12% malá česká soukromá firma. 40% výzkumného vzorku uvedlo, že jejich současný zaměstnavatel je rovněž první, u kterého doposud v ČR pracují. Naprostá většina (91%) uvedla, že pracuje pouze pro jednoho zaměstnavatele. Z jiné otázky (A26) je však patrné, že až dvě třetiny respondentů by si mohli kromě hlavního pracovního poměru různým způsobem přivydělávat (cca polovina z těchto aktivit byla označena za nelegální). Aktivita - „koupě, prodej“, nejsou pro Ukrajince typické, 95% respondentů obchod mezi ČR a Ukrajinou neprovozovalo. 97% Ukrajinců je placeno hodinově. Pracovní doba je dlouhá: 22% pracuje 10 hodin denně, 42% 12 hodin denně a dalších téměř 20% má ještě delší pracovní dobu. Přestávka na občerstvení činí u 48% půl hodiny, u dalších 46% 1 hodinu (obvykle na oběd). 70% uvedlo, že jim firma nezajišťuje stravování. Z těch, kteří stravu dostávají pak 73% uvedlo, že se tak děje dvakrát denně. 72% uvedlo, že si vozí určité, malé množství stravy z Ukrajiny. 51% uvedlo, že pracují prakticky nepřetržitě, bez jakých koliv volných dní včetně víkendů. 31% proklamuje dny volna po 5 nebo 6 denním pracovním bloku. Z této sub kategorie pak po pracovním vzepětí cca 60% užívá jeden den a 16% dva dny volna. 96% nedostává žádné příplatky za práci o víkendu. 38% hodnotí podmínky své práce jako normální, 21% se domnívá, že je možné je přetrpět, ale to již na hranici únosnosti. 19% vyjádřilo názor, že jejich pracovní podmínky jsou nedůstojné člověka, ale že není jiné cesty než vše vydržet, protože vydělané peníze jsou nezbytně nutné pro rodinu. 15% se nezamýšlelo nad takovouto otázkou. 80% respondentů má plat roven nebo nižší než 8,000 českých korun (16% má 8,000). Další mezník představuje hranice 10,000, máji 24% respondentů. Plat vyšší než tato meta má dalších 20% respondentů (12,000 má 9% dotazovaných). V čase, jak je naznačeno, platy stagnují, zůstávají ve stejné výšce (85% odpovědí). Při relativně vyšším podílu těch, kteří nedokáží odpovědět (38%), převládá názor, že jiní zaměstnavatelé v ČR nabízejí u podobného typu práce cizincům více méně stejný výdělek (36%). Více je potom názorů podporujících v dané souvislosti spíše vyšší výdělky než nižší. Tento trend je částečně umocněn, když srovnáváme s cizinci domácí pracovníky. 59% vydělané peníze v zásadě utratí doma na Ukrajině na provoz domácnosti. Druhá nejvýznamnější položka představuje nákup věcí v ČR, které rodina potřebuje (18%). 9% investuje na Ukrajině do nového domu/bytu, půdy, nové mechanizace, hnojiva, sadby, služeb apod. 45% posílá peníze domů na Ukrajinu, 94% tak činí pomocí příbuzných a známých. 79% respondentů bydlelo v ubytovně (zde také byli cíleně vyhledáni), 9% si najímalo samostatně byt. 29% nezměnilo během svého pobytu místo svého bydliště, na druhé straně 26% tak učinilo již dvakrát a dalších 19% třikrát. Jednou se stěhovalo 8% respondentů. Polovina platila měsíčně za bydlení částku

nižší než 1,650 korun. Platby druhé poloviny se pohybovaly v rozmezí od výše zmíněné částky do 3,500 (2,000 platilo 19% respondentů). Cca čtvrtina si platí potraviny asi samostatně nebo jsou náklady hrazeny firmou. Částky vydávané za stravu mají větší rozptyl, třetina vydá částku do 1,500 korun, tři čtvrtiny neutratí více než 2,750 korun. V době výzkumu 89% respondentů bydlelo samo bez rodinných příslušníků. S manželkou a dítětem bydlelo pohromadě absolutně 15 respondentů (8% z celého vzorku). 19% uvedlo, že nějaký další člen jejich rodiny dnes pracuje také v ČR, přitom cca polovina z těchto členů rodiny pracuje společně s respondentem na stejné „zakázce“.

Legalita nebo ilegalita pobytu a práce?

V době šetření nemělo 53% respondentů řádně registrovaný, legalizovaný buď svůj pobyt nebo práci, anebo obě aktivity. Tato ilegalita byla typická již od samého počátku, vstupu do ČR pro 37% respondentů. Ostatní do ní tedy „vstoupili“ vypršením lhůt příslušných povolení nebo překročením termínu „turistického pobytu“. Svoji „hlavní práci“ vykonávalo „na černo“ od samého počátku 54% respondentů. 16% byly někdy v průběhu pobytu nabízeny falešné dokumenty legalizující pobyt, 10% ze stejných důvodů sňatek s Češkou/Čechem.

Jak přišli?

46% respondentů bylo kontaktováno a najato na práci již na území Ukrajiny. Z této respondentské populace 62% bylo najato zástupci ukrajinské firmy, která operuje na území ČR, 25% užilo služeb soukromého zprostředkovatele. 35% přijelo do ČR samostatně, bez přátel a příbuzných, 33% naopak s několika přáteli převážně z jedné obce/města/oblasti, 12% pak s několika příbuznými a 11% s příbuznými i přáteli. 95% přijelo bez svého manžela/manželky nebo druha/družky, 98% bez svých dětí nebo dítěte.

V době výzkumu, 23% respondentů platilo určitý poplatek „bokem“ prostředníkovi (15% ukrajinské a 8 české firmě) za to, že jim práci sehnal a zorganizoval. Polovina dotázaných nikdy takový poplatek neplatila. Uvedené poplatky prostředníkovi (zachyceno pouze 19 případů) se pohybují v rozpětí 1,000 až 8,000 korun (avšak s pouhými 4 případy plateb nad 4,000).

Styky s domovem

60% jezdí během své pracovní mise v ČR domů (nejméně jednou v roce). Nejčastěji se jezdí v intervalu od 60 do 90 dní (cca 61% z těch, co uvedli, že jezdí domů).

Vztahy s „okolím“

81% hodnotí své vztahy s místními pracovníky jako normální, 14% cítí, že se místní pracovníci k nim nechovají příliš přátelsky. 49% se stýká se svými krajany, ale ne příliš pravidelně (několikrát měsíčně). Další čtvrtina se stýká se svými krajany pravidelně (několikrát týdně), druhá naopak se s nimi nestýká vůbec. Ti, co se stýkají, tak si také většinou navzájem finančně i jinak materiálně pomáhají (69%). 83% dotázaných nebylo dosud v ČR v divadle nebo kině. 53% nezná ani jedno z následujících jmen českých osobností politického života: prezidenta, předsedu vlády a předsedu parlamentu. 23% dovedlo jmenovat jedno z nich, 21% dva a 2% všechny tři. Ukrajinci prakticky vůbec nevyužívají možnosti poradenské činnosti v případě osobních problémů (nevládní nebo církevní organizace, krajanské spolky apod.) Buď problémy nepřiznají (22%) nebo se prostě o radu neobrátní (74%). Takovéto organizace ani neznají.

Preference

Dvěma nejpreferovanějšími státy Západní Evropy (libovolná země, ve které by se respondentům žilo nejlépe, která by co možná nejvíce vyhovovala jejich představám o spokojeném životě, do které by se natrvalo přestěhoval) jsou Německo (33% - v rámci volby dvou cílů) a Francie (13%). (Česká republika obsadila třetí pořadí - s 11%). Ze zemí tzv. evropského Východu (včetně post-sovětských republik) zvítězilo Rusko (18%) a na druhém místě skončila Ukrajina (16%). Dvěma vůbec nejpreferovanějšími zeměmi na planetě jsou u respondentů Ukrajina (27% všech udaných cílů) a USA (15%). Motiv rodné země, domu a přátel byl podstatný u Ukrajiny, zatímco u USA se uplatnily především důvody vysokých výdělků, vysoké životní úrovně a možnosti ekonomického uplatnění. 17% uvedlo tentokrát Rusko v negativní poloze jako zemi, do které by se respondent za žádných okolností nepřestěhoval. Podle respondentů patří mezi země, které jsou ještě atraktivnějším migračním cílem pro ukrajinské pracovníky než ČR především Rusko, Polsko a Německo. Srovnatelná atraktivita (s ČR) je opět spojována s Polskem a Ruskem, menší s Německem a Maďarskem a spíše zřídka probíhá podle respondentů emigrace z Ukrajiny do USA a opět do Německa a Polska. Jakkoliv je tento obrázek obtížné přesněji interpretovat, naznačuje, že výše zmíněné země se spolu s ČR asi nejvýznamněji podílejí na současných „ukrajinských migračních kontaktech“.

Situace na Ukrajině

51% respondentů uvádí k finanční situaci své rodiny, že žili z toho, co vydělali, ale nic neušetřili. 14% žilo pouze z úspor. 28% mohlo něco ušetřit a jen 7% ušetřilo hodně ze svých příjmů. Co se týká posledních hrubých měsíčních výdělků respondentů doma na Ukrajině (všechny příjmy dohromady), ten byl u 50% respondentů nižší než 27 US \$. Cca 90% jej mělo nižší než 100 US \$. Bereme-li do úvahy podobně definované příjmy celé domácnosti, pak stále cca 30% mělo příjem pod 30 US \$, dvě třetiny nižší nebo rovný 90 US \$ a cca pouhých 8% rovno nebo vyšší než 200 US \$. 64% respondentů se v pohledu celostátního srovnání staví do středu společenského žebříčku, pouhých 5% do pravé, „preferované“ poloviny, zbytek pak ve směru nízkého a upadajícího statutu. 46% se domnívá, že situace na Ukrajině je horší než byla dříve, pouhých 8% si naopak myslí, že je lepší než dříve a 30% říká, že se v podstatě nic nezměnilo. Reformy schvaluje 7%, 55% v nich nevidí žádný reálný užitek. Jedna třetina neví, nedokáže na toto odpovědět. Na budoucí osud Ukrajiny jsou mezi respondenty rozporuplné názory. Kromě těch, kteří se nedokáží vyjádřit je zde nejčetnější skupina (18%), která se domnívá, že zlepšení životní úrovně na Ukrajině nastane později než v horizontu nadcházejících 5 let. Dohromady 62% je přesvědčeno, že se po výjezdech do zahraničí zlepšila jejich ekonomická pozice a s tím spojená prestiž. U těch, co toto potvrzují tak došlo většinou již po prvním výjezdu do ciziny (65%). Již 34% potvrdilo, že jsou schopni z příjmů něco ušetřit, 5% ušetří hodně. U 84% respondentů se plně nebo více méně naplnily představy o zlepšení jejich finanční situace. Zatímco ve srovnání s českými pracovníky je hodnocení značně „roztržité“, v porovnání s pracovníky na Ukrajině vyznívá hodnocení materiálního zabezpečení respondentů spíše velmi pozitivně: 28% se staví výrazně výše a 43% o trochu výše. U 43% rodin respondentů představují v ČR vydělané peníze 75% a více celkových příjmů. Pro 31% tato částka činí 51-75% rodinných příjmů. Pro zbylý vzorek šetřené populace má menší význam. Práce v ČR dovoluje z hlediska materiálního zabezpečení žít nyní ve srovnání s obdobím před „perestrojkou“ lépe pro 24%, více méně stejně pro 31%. Dalších 31% se nedovede k problému vyjádřit. Ekonomické výhody plynou i z analýzy další odpovědí, kdy jsou srovnávány výdělků v obdobných typech prací v ČR a Ukrajině. Přes vysoký podíl těch, kteří nedovedou posoudit tuto otázku jsou rozdíly markantní a mohou podle odpovědí dosahovat tří až pětinasobku (i více) ve prospěch ČR. 84% dotázaných se domnívá, že postupně stále více a více lidí z okolí jejich bydliště na Ukrajině opouští na čas své domovy a cestuje do zahraničí. 47% nedokáže odpovědět, zda stále více Ukrajinců zůstává v cizině natrvalo, nicméně tento názor vyjádřilo 21% respondentů. Na druhé straně 71% respondentů vyjádřilo přesvědčení, že pokud by se dnes naskytla na ukrajinské poměry dobře placená práce v podniku doma na Ukrajině, potom by ukončili své aktivity v ČR a vrátili se zpět do mateřské vlasti.

Motivace

Ekonomické motivy ukrajinské migrace do ČR, ať již v podobě „puch“ anebo „bull“, výrazně dominují (viz rovněž výše). Nevýznamnější je podle respondentů skutečnost, že prací (z výdělků) na Ukrajině nelze uživit sebe ani rodinu (53% - při výběru pouze jednoho motivu). Vyšší platy v ČR jsou také důležitým vnadidlem (21%). Důležitost ekonomických motivů je dána i tím, že 48% (akceptována pouze jedna možnost volby) udalo faktor „možnost uplatnění se na českém trhu práce“ jako nejdůležitější, daleko před geografickou blízkostí (29%) a „podobností jazyka a kultury“ (16%). I v komparaci ekonomických, politických, ekologických a psychologických faktorů vychází ekonomický motiv (54% jej vidí „velmi důležitý“, proti v pořadí výše jmenovaných 11%, 12%, resp., 25%) jako jednoznačně nejvýznamnější pro odchod z Ukrajiny do ČR⁹. „Bull“ faktor se zdá důležitější než „puch“, neboť „zkusit své štěstí právě v ČR“ zvolilo 60%, zatímco druhou stranu mince: „opustit alespoň na čas Ukrajinu“ uvedlo 40%. Praha není výsostným cílem migrace, naopak, 68% potvrdilo, že dostat se do Prahy je „stejně, jako do prakticky kterékoliv oblasti včetně venkovských obcí v ČR“. 69% respondentů zdůrazňuje finanční výhody pobytu v ČR. Nevýhody jsou značně heterogennější, 14% odsuzuje „tvrdou a špinavou“ práci, přílišnou disciplínu, 11% velmi intenzivně postrádá svůj domov a dalších 10% si stěžuje na „nestabilitu, nestálost“ a nejistoty vyvěrající z ilegality pobytu a/nebo práce. Důvody, proč daní jedinci nezkusili najít práci v Polsku, Slovensku nebo Maďarsku, spočívají hlavně v:

„v ČR vyšších výdělcích“ (26%), „nebyly takové možnosti“ (18%), „nechtěl jsem“ (17%). 63% potvrdilo, že nemá smysl hledat práci v jižních nebo východních oblastech Ukrajiny - „jsou-li tam vůbec, tak malé výdělky“, „není tam práce“, „nevyplatí se to“. 57% uvažovalo, že by odešlo za prací také do některé západoevropské země. Odrazuje je hlavně problém získání příslušných dokumentů (22%) a finančních nákladů spojených se samotným přesunem (11%). 55% odradili jiné, blížeji nspecifikované důvody. Znalost podmínek života v Západní Evropě ve srovnání se znalostí poměrů v ČR byla pro 48% menší, pro 39% srovnatelná, pro 13% lepší. 59% respondentů se vyjádřilo v tom smyslu, že oni sami nakonec rozhodli o tom, zda vůbec a kam vyjet za prací do zahraničí. 28% udává, že ne oni sami o tom rozhodli, ale že tak učinili společně s manželkou/manželem nebo družkou/druhem. 11% přiznalo, že se na rozhodnutí podílelo společně s ním i několik nejbližších příbuzných. Příbuzní a přátelé jsou jednoznačně nejdůležitějším zdrojem informací o možnostech vyjet za prací do ČR. Tento zdroj uvedlo 71% respondentů (při tolerování výběru pouze jedné možnosti). Reklamu o ČR vidělo v televizi 19% respondentů. 17% mělo možnost sledovat český televizní program na Ukrajině. 19% již bylo před svým pracovním výjezdem někdy předtím v ČR¹⁰, 14% zde má/mělo příbuzné. Ve vztahu k migrační politice, jako možné motivační bariéry nebo naopak stimulu, velká většina respondentů soudí (88%), že Ukrajina se staví k výjezdům svých občanů za prací víceméně lhostejně.

⁹ Tato otázka (VIO) však byla zřejmě nad síly mnoha respondentů. Nebyla asi formulována dosti jednoduše, srozumitelně, a tak i četnost a někde i „obsah“ výsledných reakcí neodpovídal výzkumným záměrům.

¹⁰ Úkol, spočívající v zachycení úplné „zahraniční“ migrační historie, nebyl naplněn. Respondenti odmítli již v tak časově a obsahově velmi náročném dotazníku pátrat ve své paměti a detailněji specifikovat minulost svých migračních pohybů (čas, zemi, účel pohybu, administrativní zajištění apod.).

Budoucnost

Cca polovina respondentů vyjádřila přání pracovat u svého nynějšího zaměstnavatele ne déle než následující 3 měsíce. 93% pak chtělo ukončit daný pracovní poměr nejdéle v horizontu 1 roku. Více než tři čtvrtiny (79%) chce rovněž v tomto jednoročním období ukončit svůj pracovní pobyt v ČR. Pouhé 4% vyslovily přání zůstat již nyní natrvalo v ČR a domů se již nevrátit. 80% toto řešení odmítlo. Někdy v budoucnu by tak učinilo 7%, někdy o tom přemýšlí 22%. 42% tuto alternativu vidí nepravděpodobnou, 28% ji rozhodně odmítlo. 86% se však chce po návratu na Ukrajinu opět vrátit do ČR. Navíc 61% doporučuje svým příbuzným a známým vyjet za prací do ČR. 18% (z celého souboru) již nyní uvažuje o tom, že sem na delší dobu pozve své dítě/děti, 34% hodlá pozvat své další příbuzné, kteří jsou dosud na Ukrajině. 75% chce jet za prací také do nějaké jiné země.

4.2.1. Vývoj migrační reality v čase (1995 versus 1996)

Hlavní, výše komentovaný soubor vznikl spojením dvou pod souborů. Ty zachytily realitu ve dvou časových horizontech: na podzim roku 1995 (N=98) a na podzim roku 1996 (N=94). Při porovnání zjištěných skutečností mezi oběma soubory nebyly v mnohém zjištěny významnější rozdíly, takové, které by naznačovaly výraznou nebo dokonce úplnou změnu trendů. Níže (viz. tab. 15) uvedeme některé z existujících nečetných podstatnějších rozdílů, dokládajících u některých parametrů dynamiku vývoje v čase. Přesto, že učiněné závěry si vůbec nemohou činit nárok být obecně platnými, výzkumné vzorky nejsou a ani nemohou být reprezentativní, mohou výsledné poznatky naznačit určitý měnící se trend vývoje. Dovolíme si odvážně, nicméně velmi opatrně níže naznačit některé „hypotézy“ verifikované „nedokonalou empirií“. Proto zvláště některé poznatky je třeba dále prověřovat: 1) Stále více Ukrajinců je na práci najímáno na Ukrajině; 2) Pobyt a práce v ČR se v průběhu času „upravuje“ častěji ve směru příslušných právních předpisů, ale i „normalizace skutečného života“, v čase však narůstá počet těch Ukrajinců, kteří začínají své ekonomické aktivity v ČR, aniž by měli pobyt legalizován; 3) Významně se snižuje nabídka a zřejmě i realizace falešného sňatku i nabídka a využití falešných dokumentů jako prostředků legalizace pobytu Ukrajinců v ČR; 4) Narůstá sjednocování rodin Ukrajinců a zvyšují se vzájemné kontakty mezi Ukrajinci v ČR; 5) Rostou ekonomické potíže populace Ukrajiny a tím i migrační tlak na ČR.

Tab.15 - Vývoj vybraných aspektů migrační reality Ukrajinců v čase, podzim 1995 versus podzim 1996

Vybrané aspekty	1995 versus 1996 (v %)
Najati na práci na Ukrajině	31 versus 60
Legální práce i pobyt v ČR	37 versus 56
Legalita pobytu od samého počátku	71 versus 55
Nabízeny falešné dokumenty	27 versus 4
Nabízen falešný sňatek	18 versus 2
Pracuje někdo z rodiny v ČR	15 versus 23
Pracuje s někým z rodiny na stejné zakázce	5 versus 20
Pracuje s někým z rodiny společně v jednom městě	21 versus 32
Pravidelný styk s krajany (několikrát za týden)	17 versus 34
Pocit, že stále více Ukrajinců opouští na čas své domovy a cestuje za prací do zahraničí	72 versus 96
Před odjezdem na Ukrajinu byla rodina/domácnost schopna alespoň něco ušetřit, resp. hodně ušetřit	37 versus 20 4 versus 9
Za bydlení v ČR zaplatili méně či rovných 1,500 Kč měsíčně	29 versus 61
Svobodní v souboru dotazovaných	44 versus 23
Ženatí/vdané v souboru dotazovaných	51 versus 75
Mající děti v souboru dotazovaných	55 versus 73

4.2.2. Faktory podmiňující migrační realitu Ukrajinců v ČR

V této části práce pomocí Pearsonova λ^2 testu analyzujeme vybraných cca 40 stěžejních problémových bloků dotazníku. Tyto podstatné vybrané aspekty (odpovědi) konfrontujeme s důležitými sociodemografickými a geografickými proměnnými respondentů: věkem, stavem, počtem dětí, počtem členů rodiny, vzděláním, odvětvím ekonomické aktivity, finanční situací a velikostní kategorií obce. Jinými slovy zjišťujeme, zda se některé v dotazníku zkoumané problémové okruhy statisticky významně diferencují podle výše jmenovaných proměnných. Níže uvádíme statisticky významné rozdíly¹¹ a stručně, je-li to možné, komentujeme „směr“ daného vztahu. Ten je pak v detailu vyzorovatelný z tabulkových příloh. Z metodických důvodů byly některé varianty možných odpovědí v otázkách sloučeny, popis těchto změn je rovněž součástí příloh práce.

¹¹ Striktně komentujeme pouze ty výsledky, při nichž nebyl překročen požadavek metody λ^2 testu, aby očekávané četnosti nebyly menší než 5.

<i>Věk versus:</i>	
legalita současného pobytu a práce	$\lambda^2(\text{d.f.}=1)=13.3; p=0.001$
legalita práce od počátku pobytu	$\lambda^2(\text{d.f.}=2)=11.7; p=0.003$
délka práce (v hodinách)	$\lambda^2(\text{d.f.}=4)=10.5; p=0.033$
kontakty s krajany	$\lambda^2(\text{d.f.}=4)=10.0; p=0.040$
hodnocení podmínek práce	$\lambda^2(\text{d.f.}=4)=10.4; p=0.034$
znalost českých politických činitelů	$\lambda^2(\text{d.f.}=4)=15.8; p=0.003$
touha vyjet za prací také do další země	$\lambda^2(\text{d.f.}=2)=7.5; p=0.023.$

Z výsledků je patrné, že „nelegalita pobytu“ roste se snižujícím se věkem migrantů. Nejmladší Ukrajinci jsou typičtější svým formálním neuspořádáním pobytu a práce v ČR ve srovnání se svými staršími kolegy. Nejdéle ze tří rozlišovaných věkových kategorií pracují ti ve středním věku (25-34), výrazněji kratší pracovní dobu má starší skupina respondentů (35 a více). „Prostřední skupina“ má rovněž nejvíce kontaktů se svými krajany, nejméně aktivní je v tomto směru skupina nejmladších (do 24 let). Hodnocení podmínek práce se významně liší mezi skupinami, je však poměrně „roztříštěné“ a není možné jednoduše interpretovat trendy. S věkem jednoznačně roste znalost významných politických činitelů ČR - prezidenta, předsedy vlády a parlamentu. Touha odejít za prací také do jiné země než ČR významně roste se snižujícím se věkem.

<i>Rodinný stav versus:</i>	
legalita současného pobytu a práce	$\lambda^2(\text{d.f.} = 1) = 17.9; p < 0.001$
legalita pobytu od samého počátku	$\lambda^2(\text{d.f.} = 1) = 3.7; p = 0.055$
legalita práce od počátku pobytu	$\lambda^2(\text{d.f.} = 1) = 12.7; p < 0.001$
typ zaměstnavatele	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 8.2; p = 0.016$
návštěvy Ukrajiny	$\lambda^2(\text{d.f.} = 1) = 5.9; p = 0.015$
podíl peněz vydělaných v ČR v rodinném rozpočtu	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 9.5; p = 0.009$
hodnocení podmínek práce	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 6.2; p = 0.045$
znalost českých politických činitelů	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 6.5; p = 0.038$
touha zůstat natrvalo v ČR	$\lambda^2(\text{d.f.} = 1) = 4.1; p = 0.044$
touha vyjet za prací také do další země	$\lambda^2(\text{d.f.} = 1) = 5.0; p = 0.026.$

Jak již naznačily i vazby na věk, významně vyšší „ilegalita v různých kombinacích“ (ve vztahu k pobytu a práci) je u svobodných jedinců. Ženatí/vdané jsou ve větší míře zaměstnání u českého státního podniku, zatímco svobodní naopak u velké české soukromé firmy. Domů na Ukrajinu významně častěji jezdí ženatí/vdané. Rozpočet ženatých/vdaných je taktéž podstatně více závislý na příjmech z práce v ČR, než je tomu u svobodných. Z hlediska podmínek práce si ženatí/vdané ztěžují významně intenzivněji než svobodní, kteří si ztěžují častěji v méně vyhraněné formě. Jednoho ze tří vysokých politických činitelů (prezident a předsedové vlády a parlamentu) znají častěji svobodní, dva nebo tři naopak ženatí/svobodní. Při vyjádření touhy zůstat v ČR natrvalo je zřejmý zamítavější postoj

k této myšlence u ženatých/vdaných (více odpovědí „ne“) a méně rezolutnější odmítnutí u svobodných (více odpovědí „nevím“). „Ano“ pro pracovní výjezd také do jiné cizí země je typický pro svobodné, „ne“ pro ženaté.

<i>Počet dětí versus:</i>	
typ zaměstnavatele	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) = 9.9; p=0.042$
legalita současného pobytu a práce	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 14.9; p=0.001$
hodnocení podmínek práce	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) = 13.0; p=0.011$
znalost českých politických činitelů	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) = 10.9; p=0.027$
touha zůstat natrvalo v ČR	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 7.1; p=0.029$
touha vyjet za prací také do další země	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 6.4; p=0.040.$

Počet dětí je opět do jisté míry svázán s věkem a rodinným stavem. Nepřekvapí proto někde podobná orientace vztahů. Bezdětní jsou v ČR výrazně častěji ilegálně. Ukrajinci mající doma 2 děti zase významně více legálně. Legalita pobytu a práce stoupá s počtem dětí pracovníka. Respondenti s jedním dítětem jsou významněji více zaměstnáni u českého státního podniku, zatímco bezdětní více u velké české soukromé firmy. Spíše nespokojeni s prací jsou ve srovnání s ostatními bezdětní, výrazně nespokojeni jsou ti se 2 a více dětmi, výrazně spokojeni pak ti s 1 dítětem. Znalost činitelů je významně vyšší u těch respondentů, kteří mají 2 a více dětí. Touha nebo spíše myšlenka zůstat v ČR natrvalo významně klesá s počtem dětí respondentů. Rovněž přání vyjet za prací také do jiné země je nejpříjemnější pro bezdětné respondenty. Ti s jedním dítětem jsou ve svých postojích nejradikálnější proti této možnosti.

<i>Počet osob v rodině versus:</i>	
Návštěvy Ukrajiny	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 6.4; p=0.041$
možnost sledování českého TV programu na Ukrajině	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) = 10.8; p=0.028.$

Respondent mající v rodině 4 osoby má významně větší intenzitu cest z ČR na Ukrajinu. Naopak ten s rodinou s 5 a více členy má tendenci cestovat významně méně. Tyto velké rodiny rovněž mají významně větší možnost doma na Ukrajině sledovat televizní české vysílání ve srovnání např. s trojčlennými rodinami respondentů.

<i>Vzdělání versus:</i>	
legalita práce od počátku pobytu	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) = 10.6; p=0.005$
znalost českých politických činitelů	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) = 11.9; p=0.018$
motiv příjezdu do ČR	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) = 9.7; p=0.046.$

Od samého počátku legálně provozovaná pracovní aktivita je významným rysem respondentů se základním vzděláním a těch, kteří ukončili středoškolské studium bez maturity. Nejvzdělanější respondenti mají výrazně největší znalosti politického života v ČR - měřeno znalostí jmen tří významných politických osobností. U kategorie osob s nejnižším vzděláním významně vystupuje motiv „nemožnost na Ukrajině nalézt práci“ jako jeden z pádných důvodů pro příjezd a hledání zaměstnání v ČR.

Odvětví ekonomické aktivity na Ukrajině versus:

Legalita současného pobytu a práce

návštěvy Ukrajiny

kontakty s krajany

práce dalšího rodinného příslušníka v ČR

délka práce (v hodinách)

odvětví ekonomické aktivity v ČR

Ti, kteří na Ukrajině pracují v zemědělství a stavebnictví mají významně vyšší tendenci pobývat v ČR legálně. Opak platí pro ty, jež na Ukrajině pracují v průmyslu a v „ostatních“ odvětvích (vše vyjma tří výše specifikovaných). Právě ti ze zemědělství a stavebnictví také výrazně více navštěvují Ukrajinu. Ti z „ostatních“ odvětví naopak cestují významněji méně. Kontakty s krajany udržují „pravidelně“ významně intenzivněji „zemědělci“ (taktéž však, i když v menší míře „ostatní“) na rozdíl od „průmyslováků“, kteří jsou typičtí více nepravidelnými kontakty. „Ostatní“ mají ještě „nepravidelné kontakty“ méně časté a naopak „žádné“ preferují více. V ČR mají významně častěji pracujícího člena rodiny ti, jež na Ukrajině pracují v zemědělství, méně výrazně pak ti z „ostatních“ odvětví. Ti z kategorie „ostatní“ mají pracovní dobu v ČR významně delší než zástupci dalších odvětví, „zemědělci“ a ti ze stavebnictví mají naopak pracovní dobu kratší. Podstatná informace plyne ze vztahu ekonomické aktivity na Ukrajině a v ČR. „Logika“ je potvrzena tím, že ti, jež doma pracují v průmyslu a stavebnictví mají také v těchto oborech v ČR podstatné zastoupení - 48%, resp. 58% těchto respondentů nezměnilo po příchodu do ČR ekonomické odvětví. Ti z „ostatních“ odvětví na Ukrajině spadají do „ostatních“ odvětví v ČR z 25%, více však do průmyslu - 52%. „Ukrajinství zemědělci“ se v ČR více realizují ve stavebnictví a v „ostatních“ odvětvích.

Finanční situace versus:	
návštěvy Ukrajiny	$\lambda^2(\text{d.f.}=2)=10.8; p=0.004$
vztah k českým dělníkům na pracovišti	$\lambda^2(\text{d.f.}=2)=18.1; p<0.001$
počet návštěv kulturních představení v ČR	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) =5.8; p=0.054$
motiv příjezdu do ČR	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) =9.9; p=0.042.$

Finanční situace, měřená posledními hrubými příjmy všech členů rodiny před odjezdem na Ukrajinu, významně ovlivňuje intenzitu cest mezi ČR a Ukrajinou. „Nejchudší“ Ukrajinci (s měsíčním příjmem do 30 US \$) cestují výrazně častěji ve srovnání s bohatšími krajany. Naopak tito „nejchudší“ imigranti mají výrazně problematičtější vztahy s českými spolupracovníky-dělníky. Opak je pravdou pro relativně nejbohatší příjmové kategorie (příjem nad 90 US \$ měsíčně). „Středně bohatí“ mají tyto vztahy vůbec nejlepší. Návštěva kulturních představení je minimální u středních příjmových kategorií, nejchudší skupina má překvapivě největší intenzitu návštěvnosti. Imigranti s nejnižším příjmem významně více uvádějí „nemožnost nalézt práci“ jako motiv příjezdu do ČR. „Nejbohatší“ zase více zdůrazňují fakt, že v „ČR je možno vydělat více peněz“.

Velikostní kategorie sídla - místa bydliště na Ukrajině:	
legalita současného pobytu a práce	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) =5.8; p=0.054$
délka práce (v hodinách)	$\lambda^2(\text{d.f.} = 4) =9.5; p=0.049$
práce dalšího rodinného příslušníka v ČR	$\lambda^2(\text{d.f.} = 2) =28.1; p<0.001$
platby prostředníkovi	$\lambda^2(\text{d.f.} = 6) =14.2; p=0.028.$

Je naznačeno, že ilegalita v ČR je častěji svázána s ukrajinskými migranty, jež pocházejí z ukrajinských sídel velikosti od 5,000 do 49,999 obyvatel. Nejkratší pracovní dobu mají v ČR ti, kteří přišli z ukrajinských měst největší velikosti, nejdéle naopak pracují ti ze středně velkých velikostních kategorií sídel. Skutečnost, že někdo další z rodiny již také pracuje v ČR je výrazněji charakteristická pro ty imigranty, kteří přišli z nejmenších velikostních kategorií ukrajinských sídel. Ti z nejmenších obcí také platí v současnosti výrazně častěji v ČR pravidelně poplatky prostředníkoví za nalezení a organizaci práce.

4.2.3. Je zkoumaná migrace Ukrajinců něčím neobvyklým, ve světě ojedinělým?

Po načrtnutí základních rysů a některých hlubších podmíněností ukrajinské pracovní cirkulační migrace je důležité zodpovědět, zda výše analyzovaná migrace je výsostně specifickým jevem nebo naopak, zda lze ve světě nalézt příslušné paralely. Druhá alternativa je rozhodně blíže skutečnosti. Pracovní cirkulační migraci podobných rysů je možno nalézt v mnoha oblastech. Například ve Střední Americe, Jižní a Severní Americe, Melanésii, Indonésii, Východní Africe, Indii, na Středním Východě i v Rusku (viz např. citace v Bailey-Hane 1993 nebo Kirilova-de Tinguay 1996 a, b). Z velké míry čistě ekonomická podmíněnost pracovních cirkulačních pohybů je rovněž typická pro mnohé další regiony, zejména tam, kde dochází k přímému geografickému styku vysoce rozvinutého a rozvíjejícího se nebo ryze rozvojového světa (např. situace v široké pohraniční zóně mezi USA a Mexikem). Obdobně současný socioekonomický vývoj staví ČR do pozice quasi-rozvinuté a naopak Ukrajinu do úlohy quasi-rozvojové země. Je nutné zdůraznit, že tento „pohybový model“ pracuje na rozličných úrovních vyspělosti a potvrzuje teoretický koncept tzv. sukcese (např. Korčák 1969). Češi jsou tak např. ve velmi Ukrajině podobné pozici, když migrují za prací do Německa nebo Rakouska (např. Horáková 1993). Co se výrazněji liší je vyšší odměna za vykonanou práci a relativně vyspělejší celkové socioekonomické klima, ve kterém se migrace odehrává.

Skutečnost, že do ČR proudí z Ukrajiny hlavně mladí muži, že přicházejí většinou sami, bez bližších příbuzných a že zatím ve většině neproklamují zájem usadit se v ČR, přesně kopíruje situaci známou v nedávné minulosti z některých dalších regionů (např. Západní Evropa, státy Perského zálivu, Singapur - Martin-Taylor 1995). Právě tyto dva autoři zobecňují tyto trendy do tzv. „S“ křivky (Martin-Taylor 1996), která charakterizuje v čase vývoj usazování migrantů v imigrační zemi. Po etapě, kdy v zemi působí v drtivé většině jedinci (muži), kteří se touží vrátit zpět ke svým rodinám, přichází další fáze, kdy si někteří vybudují silnější vazby k imigrační zemi a rozhodnou se zde zůstat, budující tak základnu pro další usazování svých krajanů. Po cca 10 letech začíná fungovat efekt „sněžné koule“ (dochází především ke sjednocování rodin), zvláště, je-li strach např. ze zastavení programů podporujících zaměstnávání cizinců v imigrační zemi nebo obava ze zhoršování socioekonomické situace ve vlastní mateřské zemi. V poslední fázi, po akceleraci, se usazování cizinců stabilizuje. Toto období přichází cca po 20 až 30 letech a podíl pracovníků-cizinců, kteří se usadili v imigrační zemi v průměru dosáhne cca 30-50% jejich nejvyšší dosažené hladiny. Celkový stav cizinců pak může představovat 10-300% stavu populace v zemi pracujících cizinců (Martin-Taylor 1996). Není vůbec nepravděpodobné, že by tento vývoj nemohl být rovněž typický pro Českou republiku. Zdá se ostatně, že by mohl proběhnout rychleji než v 30 létému cyklu. Výše provedená analýza již možná naznačuje možný počátek příchodu rodinných příslušníků a přátel. Tomu by také nasvědčovala připravovaná i probíhající restriktivní opatření vůči cizincům v ČR jako i zhoršující se a celkově téměř katastrofální socioekonomická situace na Ukrajině. Částečně proti tomuto trendu vystupuje celková rostoucí popularita dočasných pohybů (viz úvodní kapitola práce), které se ve srovnání s minulými obdobími významně zintenzivňují. Rovněž tak perspektivní připojení se k Evropské Unii pravděpodobně posílí „obránné mechanismy“ ve smyslu nových legislativně-administrativních opatření.

Pro ČR tolik typická ilegální imigrace a ilegální zaměstnávání cizinců/Ukrajinců není rovněž žádnou výjimkou. Existuje nespočetně příkladů dokumentujících rostoucí význam ilegálních migračních pohybů. Právě ilegální pohyby se staly důležitou částí mozaiky migračních typů, jsou pohybem, se kterým již dlouhou dobu neúspěšně zápolí zejména vyspělé cílové země (např. Warren 1992, Espenshade-White-Bean 1992, Montagné-Villette 1994). Mimojiné stavebnictví je typické vysokým podílem ilegálních cizích pracovníků a to nejenom v ČR, ale např. i v Malajsii, Argentíně a Francii (Böhning 1996, Montagné-Villette 1994).

Z dalších pravidelností připomeňme, že roli zprostředkovatelů a organizátorů práce pro cizince-imigranty, tolik typickou pro ukrajinský migrační model v ČR, je rovněž možno často nalézt v jiných regionech světa (např. Heyzer-Wee 1993). Tito zprostředkovatelé jsou v USA (Massey-Arango-Hugo-Kouaouci-Pellegrino-Taylor 1994) stejně jako např. na Středním Východě (Böhning 1996).

Vykořisťování migrantů, zvláště pak ilegálních cizinců-pracovníků „domácím zaměstnavatelem“, je rovněž velmi rozšířeným celosvětovým jevem (viz např. Velká Británie, Nizozemí a Švédsko - Zegers de Beijl 1991).

Z dotazníkového šetření na jedné straně (relativně velmi vysoká vzdělanostní úroveň ukrajinských imigrantů) a z oficiálních statistik a z typu skutečně vykonávané práce na straně druhé (jejich velmi nízká vzdělanostní úroveň, intelektuálně nenáročná práce) vyvěrá zřetelná diskrepance. Taje známá i z jiných zemí a potvrzuje skutečnost, že mnozí migranti výrazně podhodnocují své vzdělání a schopnosti z důvodu maximalizace pravděpodobnosti získání pracovního místa, které je na spodním žebříčku náročnosti a prestiže (např. citace v Righi-Tronti 1996).

Ukázky všech těchto pravidelností potvrzují, že současná pracovní cirkulační migrace Ukrajinců v ČR není ničím neobvyklým, v mnohém kopíruje trendy známé z jiných světových regionů. Výše provedené zarámování „ukrajinské migrační reality“ v ČR do širších souvislostí tak vytvořilo vhodné předmostí pro poslední kapitolu tohoto bloku. V té se pokusíme ukázat, nakolik ukrajinský migrační fenomén zapadá do známých migračních teorií. Níže bude velmi jednoduše zachycena podstata jednotlivých teorií, ty poté vždy budou konfrontovány s výše analyzovaným „ukrajinským migračním modelem“.

4.2.4. Ukrajínští migranti v ČR a teorie mezinárodní migrace

Pravděpodobně nejstarší migrační teorie „neoclassical economic approach“ nahlíží na migraci ve dvou polohách, na makro a mikro úrovni (blíže k teoriím např. Kulu-Glasgow 1992, Drbohlav 1993, Massey-Arango-Hugo-Kouaouci-Pellegrino-Taylor 1993, 1994, Weeks 1994). Ve vztahu k prvé, „makro dimenzi“, teorie vysvětluje mezinárodní migraci „geografickými“ rozdíly v nabídce a poptávce po pracovních silách. Země s rostoucí ekonomikou a nedostatkem pracovních sil mají vyšší mzdy než země s méně vyspělými ekonomikami a velikou zásobou pracovních sil. Rozdíl v platech je považován za rozhodující hybnou sílu migračních pohybů, které směřují ze země s nižšími do země s vyššími příjmy. Toto probíhá až do doby, kdy se rozdíly v platech vyrovnají. Na mikro úrovni do hry vchází individuální kalkulace z migrace očekávaných zisků a ztrát. Jedinec migruje tam, kde je podle něj očekávané saldo nejvyšší, kde jsou očekávané příležitosti zisku největší. Tato úvaha nemusí být svázána pouze s nejvyšším možným okamžitým finančním příjmem, nýbrž jde o dlouhodobější „investici“, která by měla přinést největší užitek, zhodnocení migrantových předností (vzdělání, zkušenosti, jazykové schopnosti apod.). Migrant musí zvažovat i překážky, které je nutné při realizaci migrace překonat (např. možnost získání práce v imigrační zemi, u nelegálních migrantů pak pravděpodobnost vyhoštění nebo jiných trestů, nutnost přizpůsobení se lokální kultuře včetně jazyka, „psychologické strádání“ po domově apod.) Obecně trh práce (možnost najít práci, která je relativně velmi dobře zaplácena) je klíčovou proměnnou této teorie, která ve své podstatě aplikuje Ravensteinův „push-pull“ model.

Je zřejmé, že pracovní cirkulační migrace Ukrajinců zapadá do výše nastíněné teorie. V makro pohledu je potvrzena výrazná rozdílnost socioekonomické úrovně obou zemí, jejichž cesty se od revolučních událostí rozpadů socialistického/komunistického systému výrazně odlišují. Česká republika začala transformovat své struktury relativně rychle a intenzivně a přes všechny, nyní i nově se objevující další problémy, prochází transformačním procesem poměrně úspěšně (např. Hulman 1996, a). Propad životní úrovně nebyl dramatický, natož drastický a země nastartovala ekonomický růst, který by měl pomalu, leč jistě, přibližovat Českou republiku západoevropským zemím. Připojení se k Evropské unii v ne příliš vzdáleném horizontu rozhodně není utopii. Ekonomické parametry ukazují, že hrubý domácí produkt na hlavu (podle kupní síly) dosáhl v České republice v roce 1994 8,095 US \$, nezaměstnanost je relativně velmi nízká, v průměru dlouhodobě osciluje kolem 4% (v Praze nedosahuje 1%) a současná průměrná mzda se blíží 10,000Kč. Pracovní trh je v některých směrech nenasycený a volá po dalších pracovních silách.

Na druhé straně reálné transformační procesy započaly na Ukrajině až v roce 1994, tedy Ukrajina stále stojí na počátku nutných, hlubokých a „bolestivých“ společenských přeměn. Ačkoli celkový potenciál země vede dlouhodobě k optimismu, současný stav společnosti je v mnoha směrech krizový, tristní. Velká většina v širokém slova smyslu ekonomických a v návaznosti sociálních parametrů je v „hluboce záporných číslech“, mnohé negativní trendy se v čase ještě prohlubují (např. Ukraině 1996). Obdobně konstruovaný, jako v případě České republiky, hrubý domácí produkt představoval v roce 1994 pro celou zemi 3,330 US \$ (Ukrajně 1996). V zakarpatské oblasti, ze které, zdá se, odchází za prací do České republiky velké množství populace (v našem souboru 49% respondentů přišlo z tohoto regionu), je tato hodnota rovna 1,600 US \$ (Ukrajně 1996). Celkově dochází k ohromnému propadu výroby, starý ekonomický systém se rozpadl, nový není nastolen. Ačkoliv oficiálně nezaměstnanost prakticky neexistuje, „skrytá“ nezaměstnanost dosahuje ohromných rozměrů. Např. se odhaduje se, že v Zakarpatském regionu nezaměstnanost postihuje cca 60% ekonomicky aktivní populace. Platy ve státním sektoru nejsou po dlouhé měsíce vypláceny (např. učitelé nedostali žádný plat v období od června do prosince 1996), životní úroveň drasticky klesá. Pod prahem chudoby se podle odhadů nacházelo 32%-78% populace¹² (Ukrajně 1996). Shrňme-li výše nastíněné, pak celkový ekonomický rozklad, neexistence systému sociálního zabezpečení, významný pokles kvality zdravotnické péče a vzdělávacího systému apod. ústí do velkých celospolečenských problémů (chudoba, pokles střední délky života, porodnosti, výrazný nárůst sociálně patologických jevů apod - viz Ukraině 1996). Vezmeme-li do úvahy konkrétní „push“ a „pull“ faktory v námi analyzovaných zemích, alternativa mezinárodní migrace Ukrajinců do České republiky je tedy v rámci diskutované teorie plně opodstatněná. Jinými slovy, realita odpovídá teorii. „Makroanalýza“ se plně potvrdila i na individuální úrovni. Svědčí o tom odpovědi respondentů, kteří v mnoha různých souvislostech staví ekonomické faktory, zejména výši výdělků a možnost uplatnění na českém trhu práce, jednoznačně nejvýše na motivačním žebříčku. „Síla migračních bariér“ je v případě migrace Ukrajinců do České republiky potlačena především výše vzpomenutou dosavadní absorpční schopností českého trhu práce, malou četností i efektivitou kontrol legálnosti zaměstnávání cizinců, blízkým slovanským jazykem i relativně nevelkou geografickou vzdáleností.

Podstata výše naznačených skutečností je významná i z hlediska dalšího teoretického konceptu - „world system theory“. Ta samozřejmě nahlíží na migraci z úplně odlišných perspektiv, makrostrukturálních, ve vztahu k dynamice tvorby trhů a struktuře globální ekonomiky. Ačkoliv zatím nelze hodnotit jakým způsobem jsou naplňovány příslušné hypotézy dané teorie ve vztahu k vývoji ukrajinské ekonomiky a společnosti v prostředí otevřené globální ekonomiky (reformy začaly v nedávné době, vazby s „vnějškem“ nejsou dosud dostatečně zformovány), výsledky výzkumu naznačují doposud rozdílné směry vývoje ukrajinské a české společnosti. Zatímco Ukrajina se svými ekonomickými a migračními parametry prozatím blíží spíše rozvojové/rozvíjející se „semi-periferii“ či „periferii“, ČR jde v mnoha směrech po trajektorii k „jádrové“ zemi kapitalistické světové ekonomiky.

¹² Podle výpočtové metodiky Evropského společenství představoval v České republice tento podíl 2.2% v listopadu 1994 (Večerník 1996).

Koncept „new household economics of migration“ předpokládá, že rozhodnutí uskutečnit migraci jsou často činěna v širším rodinném kruhu nebo v rámci domácnosti. Tento přístup podporuje myšlenku, že lidé rozhodují o migraci kolektivně a to nikoliv aby pouze maximalizovali své zisky, ale také minimalizovali risk. Migrace se tak rovněž stává prostředkem diverzifikace zdrojů rodinných příjmů. Vyslaní jedinci „reprezentují“ v zahraničí své rodiny a přispívají částí svého výdělku (často posílaného domů z imigrační země) do rodinného rozpočtu. Tato strategie snižuje risk „propadu“ v systému, který má „institucionální síť“ slabou či jí vůbec postrádá. Remittance se tak stávají důležitým zdrojem příjmů a nahrazují prostředky, které by jinak bylo možno realizovat skrze fungující systém bank, burz, pojišťoven apod.

O tom, že rovněž tato teorie má své částečné opodstatnění v případě ukrajinských cirkulačních pracovních migrantů svědčí fakt, že podle výsledků dotazníku (nehledě na 59% respondentů, kteří sami nakonec rozhodli o tom, zda vůbec a kam vyjet za prací do zahraničí) 39% respondentů rozhodovalo o budoucí migraci společně s někým blízkým: 28% společně s manželkou/manželem nebo družkou/druhem, 11% společně s několika nejbližšími příbuznými.

Přímá, pravidelná participace respondentů na tvorbě rodinného rozpočtu je potvrzena 45% těch, kteří posílají peníze domů na Ukrajinu (94% tak činí pomocí příbuzných a známých). Logika reality je nesporná a zapadá do filozofie této teorie: V současnosti neexistuje na Ukrajině žádná spolehlivá forma „finanční kooperace“ (viz výše) mezi finančními institucemi a jedincem, mezinárodní migrace je mimo jiné rozumnou alternativní náhradou za tyto chybějící vztahy.

„Dual labour market theory“ nebo-li teorie dvojího trhu proklamuje, že mezinárodní migrace vyvěrá z neustálé poptávky po imigrační pracovní síle („pull“ faktory dominují). Tato poptávka je strukturálně zakotvena v moderních, post-industriálních ekonomikách. Teorie zdůrazňuje, že ve vyspělých společnostech lze identifikovat dva základní sektory: Primární pracovní sektor, který zaměstnává vzdělané pracovníky, dobře je platí a zajišťuje jim různorodé výhody včetně relativní stability pracovního místa a reálné naděje růstu kariéry. Naopak sekundární pracovní sektor je významně méně atraktivní, je typický nízkými mzdami (mimo jiné snaha zaměstnavatelů nevyvolat strukturální inflaci), nestabilními pracovními podmínkami a malou pravděpodobností zlepšení podmínek, postupu po kariérovém žebříčku. Tradičně zejména ženy, mládež (studenti) a etnické menšiny působily v sekundárním sektoru. Nedávná minulost a současnost však oslabuje sekundární sektor: je zaznamenán výraznější posun žen i etnických menšin do primárního sektoru, zhoršující se demografické parametry a částečně i změny životního stylu zmenšují „základnu“ mladistvích. Neustávající, „doma“ neuspokojitelná potřeba po levné a jednoduše manipulovatelné pracovní síle však neustává a tudíž je aktivizován potenciál zahraničních pracovníků.

Není pochyb o tom, že v ČR existuje sekundární sektor a že jeho typickými reprezentanty jsou rovněž ukrajínští dělníci. Teoretické předpoklady „dualismu“ naplňují Ukrajinci v mnoha směrech: Jejich charakter práce, pracovní vytížení, pracovní podmínky i odměna za vykonanou práci jsou významně horší ve srovnání s primárním sektorem (viz výše). Opětne pouze např. zdůrazněme, že 73% z respondentů pracují jako pomocní dělníci nebo dělníci, 62% pracuje více než 12 hodin denně, 40% hodnotí své pracovní podmínky jako těžké a někteří až kruté, nedůstojné člověka. 51% nemá prakticky žádné volné dny, mzdy jsou ve vztahu k odpracované době relativně nízké (80% respondentů mělo plat roven nebo nižší než 8,000 Kč) a navíc 85% proklamuje, že se mzdy v čase nezvyšují, stagnují (velmi důležitý předpoklad této teorie). Do teoretického modelu rovněž velmi dobře zapadá: 1) nabírání pracovních sil ze strany cílové země (46% bylo kontaktováno a najato na práci již na území Ukrajiny) i 2) prozatím vehementně proklamovaná touha návratu na Ukrajinu (prakticky žádné usilování o budování kariéry v ČR) -pouhá 4% vyslovila jednoznačné přání zůstat již nyní natrvalo v ČR a domů se již nevrátit. Naplnění tohoto teoretického konceptu, ve smyslu podpory saturace pracovního trhu cizinci, napomáhá i situace v ČR. Taje typická poměrně vysokým zapojením žen do ekonomiky i razantním posunem mnoha demografických parametrů a životního stylu směrem k vyspělým západním demokraciím.

Teorie sítí (network theory), spolu s další testovanou „institutional theory“, patří k těm, které se snaží vysvětlit nikoliv prvotní příčiny migrační motivace, nýbrž podmíněnost samotného průběhu migrace v čase a prostoru. Nové podmínky, které se v průběhu migrace objevují, totiž také formují nové důležité „nezávislé“ proměnné, pomocí nichž je rovněž možné migraci vysvětlovat. Při testování ukrajinsko-české migrace zde tkví problém především v tom, že cca 5 leté období historie vzájemných „přirozených migračních vztahů“ je zatím příliš krátké na to, aby se mnohé jevy dostatečně rozvinuly. Z tohoto důvodu také nebyla testována „cumulative causation theory“ (analyzující zejména důsledky migrace ve vztahu ke změnám sociálního prostředí v emigrační, ale částečně i imigrační zemi), pro jejíž prověření je třeba delšího časového úseku. Longitudinální přístup, který by toto testování usnadnil, nemohl být z výše uvedených důvodů (viz metodická část) aplikován.

Teorie sítí zdůrazňuje význam mezilidských vazeb, které spojují „časnější“ migranty v cílové zemi se svými krajany (příbuznými, přáteli, známými) v jejich mateřské obci. Tyto sítě zvyšují pravděpodobnost migrace, neboť snižují cenu a risk z pohybu a naopak zvyšují očekávané zisky. Tzv. „společenský kapitál“ se stává opěrným bodem i pro získání zaměstnání v cílové zemi. Po překročení určitého absolutního prahu migračních toků mezi cílovou a danou zemí původu se pak toky stávají samonosné, s ameregulované a v podstatě vnější silou neovlivnitelné. Takto podmíněná migrace pokračuje teoreticky až do fáze, kdy kdokoliv kdo chce, může ze zdrojové do cílové země emigrovat. Původní jiné motivační faktory ztrácejí v čase na důležitosti, neboť jsou přebity existencí výhodné a účinné „sítě“.

Teorie sítí se rovněž potvrzuje na příkladu ukrajinské migrace do ČR, tedy zatím ve vztahu k cirkulační, nikoli klasické („settlement“ nebo „regular“) migraci. Toto dělení má však pouze omezený význam, uvědomíme-li si, že ani v ČR není nepravděpodobné následování „S křivky“ tak, jak byla zobecněna Martinem a Taylorem (1996 - viz. výše). Většinou mladší, v ČR pracující muži již vytvářejí první pevná oka migrační sítě. V průběhu roku 1996 narostl podíl rodinných příslušníků respondentů, kteří nově pracují v ČR z 15% na 23%, pracujících na stejné zakázce z 5% na 20% a pracujících v jednom městě z 21% na 32%. 18% z celého zkoumaného souboru chce do ČR pozvat na delší dobu své dítě/děti, 34% hodlá pozvat své další příbuzné, kteří jsou dosud na Ukrajině. 61% doporučuje svým příbuzným a známým vyjet za prací do ČR. Navíc 71% respondentů uvedlo, že právě příbuzní a známí jsou nejdůležitějším zdrojem informací o možnostech vyjet za prací do ČR. O účinnosti sítí nemusí být pochyb i z toho důvodu, že absolutní příliv ukrajinských pracovníků do ČR v čase je permanentně velmi významný (viz výše), proklamace se zdají být naplňovány v praxi.

„Institutional theory“ zdůrazňuje roli institucí, které vznikly proto, aby posilovaly migrační toky a zároveň z nich také těžily. Obecně využívají „přetlak“ plynoucí z nepoměru mezi výraznou převahou nabídky na straně potenciálních imigrantů a většinou pouze velmi omezenou poptávkou ze strany vyspělých cílových zemí. Takovéto organizace mohou poskytovat širokou paletu služeb, která zahrnuje jak využití „ilegálního prostředí“ - zajišťování důmyslných operací, jako je přeshraniční pašování migrantů, poskytování falešných dokumentů, sňatku, ilegální zaměstnávání, apod., tak i naopak v pozitivní rovině humanitární ochranu vykořisťovaných osob (právní a jiné poradenství, poskytování přístřeší, sociálních služeb atd.) Dále může jít i např. o nabídku omezených služeb typu zajištění ubytování nebo půjčky v cílové zemi. Tyto organizace se v čase úspěšně etabloují, stabilizují se, stávají se dalšími opěrnými body pro další imigranty, přičemž stejně jako „sítě osobních vazeb“ mohou postupně svým významem potlačit význam dalších, primárně prvotních migračních motivů. Posilují intenzitu migračních toků většinou navzdory restriktivním politikám hostujících zemí.

I do tohoto modelu, který neměl ještě dostatek času k rozvinutí, analyzovaná migrace Ukrajinců do ČR určitým způsobem zapadá. Např. plných 85% respondentů shánělo a organizovalo svoji poslední práci v ČR pomocí prostředníka, firmy nebo státu. Jak již bylo vícekrát uvedeno, 46% respondentů bylo na práci „systematicky“ najato na Ukrajině. V rovině „černého trhu“ bylo 16% respondentů nabídnuto poskytnutí falešných dokumentů, 10% „falešný sňatek“. Potvrzuje se však, že četnost těchto dvou jevů v čase slábne. Jsou dnes méně potřebné a jsou zřejmě nahrazovány účinnějšími opatřeními. V době výzkumu 23% respondentů platilo poplatek svému prostředníkovi, který jim práci sehnal a zorganizoval. Na druhé straně se ukázalo, že imigranti zatím prakticky vůbec

nevyužívají služeb podpůrných organizací v ČR (nevládní organizace, církevní struktury, krajanské spolky apod.). Imigranti zatím necítí potřebu obracet se k těmto organizacím, kterých, nutno přiznat, zatím není příliš velké množství.

Z výše provedeného testování je opět, tentokrát z jiného úhlu pohledu patrné, že migrace ukrajinských pracovníků do ČR není výrazně specifickým fenoménem. Lze ji částečně vysvětlovat rovněž pomocí známých teorií, tradičně užívaných pro objasnění migračních podmínek v rozvojovém a rozvinutém světě. Prokázalo se, že ex-komunistický svět střední a východní Evropy se velmi rychle „normalizoval“ ve směru přiblížení se „svobodnému, demokratickému světu“, a to až již ve směru pozitivnějšího vývoje směrem k rozvinutosti nebo negativnějšího směrem k rozvojovosti. I v tomto případě je možné pouze souhlasit s tvrzením, že každá z migračních teorií je určitým způsobem potvrzena (nemůže být plně odmítnuta), přidává něco podstatného k celkovému vysvětlení, avšak zároveň se zdá, že také žádná není schopna postihnout veškeré nuance tak komplexního jevu, jakým bezesporu je mezinárodní migrace (Massey-Arrango-Hugo-Kouaouci-Pellegrino-Taylor 1993, 1994). Toto platí jak v rovině dílčích teorií, tak přirozeně v dimenzi individuální versus společenský - obě jsou opodstatněné.

4.3. Výzkum „západních“ zahraničních a mezinárodních firem zastoupených v Praze (a operujících v ČR) - hlavní výsledky dotazníkového šetření (blok C)

Níže jsou komentovány výsledky dotazníkového šetření provedeného ve dvou časových horizontech (počátek let 1996 a 1997) u 40 zahraničních a mezinárodních firem operujících v ČR a majících své zastoupení v Praze (blíže viz kapitola věnovaná metodickým aspektům). Výběr není reprezentativní a to zejména z toho důvodu, že musel být pragmaticky korigován v průběhu sběru dat, protože se ukázalo, že pouze minimální počet firem je ochotno odhalovat zjišťované skutečnosti. Hodnocení je prováděno za oba časové horizonty dohromady, „chybu“ vzniklou časovým posunem nepovažujeme za podstatnou, i když nevyklučujeme možné dílčí posuny ve „změně reality“. Jsme však toho názoru, že vliv času v tomto případě není výraznou překážkou sloučení obou pod souborů. Relativně nízké absolutní číslo prakticky vylučuje další třídění dat podle jednotlivých znaků, resp. nedovoluje smysluplněji, odpovědněji komentovat případné výsledky takového třídění. Kvůli všem výše zmíněným důvodům představují výsledky pouze nástin reality, jež musí být dále hlouběji analyzována. Přesto se domníváme, že níže prezentovaná fakta přinášejí cenné poznatky alespoň v tom smyslu, že jsou v některých aspektech skutečně jednou z prvních utříděných empirických informací na dané téma (zejména v oblasti mobility „západních“ zahraničních poradců a motivace a výhledových strategií „západních“ zahraničních pracovníků v ČR, viz též Human b, 1996).

Kdo byl kontaktován? Kdo zde operuje?

Do výzkumu se kromě skutečně v pravém slova smyslu mezinárodních, nadnárodních firem, úspěšně zapojily reprezentanti 11 zemí (měřeno občanstvím země vlastníka dané firmy). Největší počet představovali Američané (USA) - 20% vlastníků firem, Němci (17.5%), Britové (17.5%), Nizozemci (7.5%), Japonci (7.5%), Rakušané (5%) a Švýcaři (5%). Ostatní byli reprezentováni jednou firmou (2.5%) - Belgie, Kanada, Francie a Finsko. 17.5% představovaly nadnárodní firmy, jejichž vedení sídlilo kromě dvou případů v USA. U ostatních firem se ve velké většině celkem logicky kryje země vlastníka s hlavním sídlem firmy.

Naprostá většina firem (93%) působí kromě ČR také v jiných zemích, pouze 3 firmy uvedly, že operují výlučně v ČR (1 navíc na Slovensku). Z dostupných informací, které byly obsaženy v tomto případě v 34 dotaznicích vyplývá, že téměř tři čtvrtiny firem operují po celém světě, minimálně ve 30, v mnohých případech však více než 100 zemích světa. Jedná se tedy spíše o firmy velké, úspěšné, s již vybudovanou tradicí. 1 firma proklamovala celoevropský dosah, 4 výlučné zájmy v regionu střední a východní Evropy. 3 působily současně jak v západní, tak i střední a východní Evropě a rovněž v některé typicky rozvojové zemi 3. světa. Statistické rozložení „zúčastněných“ firem podle celkového počtu zaměstnanců je následující:

-20 - 7.5% 21-1,000-27.5%

-1,001-10,000-17.5%

-10,000-100,000-37.5%

-100,000+-10.0%.

Zkoumány byly tedy jak malé (9 firem mělo méně než 100 zaměstnanců), tak i velké a mamutí firmy (19). Z hlediska zaměstnanosti v ČR se přirozeně čísla významně zmenšují. Obrázek podává následující rozložení, které charakterizuje celkový počet zaměstnanců včetně vedení (bylo k dispozici 38 odpovědí):

-10-15.8%

11-50-52.6%

51-100-15.8%

101-200-13.2%

200+ - 2.6%.

Více než dvě třetiny firem zaměstnávaly na území ČR méně než 50 pracovníků, pouze cca 16% měla více než 200 pracovníků. Důležitý aspekt představuje analýza vnitřní struktury firmy podle občanství pracovníků a podle podílu vedení na celkové zaměstnanosti. Posuzujeme-li podle našeho („nereprezentativního“) vzorku, podíl pracovníků z „Východu“ (bez zahrnutí občanů ČR) je u „západních“ firem operujících v ČR relativně velmi malý. Pouze 3 firmy (8%) měly alespoň jednoho takového pracovníka ve vedení firmy, 8 (21%) pak mělo tyto pracovníky mezi ostatními zaměstnanci. Jejich počet však v žádné z firem nepřekročil absolutně 5 pracovníků. Z další otázky, doplňující předchozí informaci se zdá, že pracovníky z „Východu“ může celkově zaměstnávat cca 25-50% firem z těch, které se šetření zúčastnily. 24% firem bylo „ryze českých“ v tom smyslu, že jak ve vedení tak v řadách „obyčejných“ zaměstnanců jsou pouze Češi. Naopak jedna firma neměla v obou položkách ani jednoho Čecha, 7 dalších (18%) nemělo nikoho z Čechů ve vedení firmy. Opět analýzou kombinací více otázek dohromady se zdá, že cca 50-60% firem ve výzkumu zastoupených nezaměstnává v řadách řadových pracovníků nikoho ze „Západu“. Nejtypičtější složení „západní“ firmy v ČR představuje model, kde obvykle 80% a více „normálních“, řadových zaměstnanců (vyjma vedení) představují Češi. Ve vedení, není-li celé české (viz výše), pak jsou Češi zastoupeni obvykle méně než 50%, v absolutním vyjádření jedním nebo maximálně několika jedinci. Složení vedení jednotlivých, do výzkumu zařazených firem, vypadá následovně:

Bez vedení v ČR - 5.2%

1 - 18.4%

2-5 - 44.7%

6-10-23.7%

10+-7.9%.

18 firem (47%) mělo alespoň jednoho člena vedení ze země vlastníka firmy. 32% pak obdobně alespoň jednoho „soukmenovce“ v řadách normálních zaměstnanců.

„Jiné obchodní služby“ (finanční a obchodní služby, marketing, poradenství všeho druhu apod.), představují hlavní aktivitu analyzovaných zahraničních a mezinárodních firem, plných 40% bylo aktivních na tomto poli. Firmy provozující „velkoobchod a maloobchod, opravy automobilů, motocyklů a osobního a domácího zboží“ reprezentovaly 22.5%. Aktivita na poli „spotřebního průmyslu“ byly prioritou pro 10% firem, „netržních služeb“ (např. vyhledávání vhodných pracovníků) pro 7.5%. Ostatní typy aktivit byly zastoupeny pouze jedním představitelem. Neopomenutelným prvkem bylo skloubení více činností dohromady (12.5%), zejména propojení „spotřebního průmyslu“ s „dopravou, skladováním a komunikací“ nebo s „tržními nebo netržními službami“.

Organizace práce, délka pracovních úvazků, nabírání nových pracovních sil

Praha je neotřesitelně označována za klíčový strategický bod územní organizační struktury firem. Ve dvou případech se stává centrem řízení i pro slovenské území. V některých případech další regionální centra (většinou krajská střediska) slouží jako další důležité opěrné body.

Není jednoduché hodnotit dosavadní zkušenosti z hlediska délky pracovního úvazku pracovníků v dané firmě na území ČR, protože většina firem v ČR nepůsobí déle než 6 let. Délka pracovního úvazku pracovníků daných firem kolísá u většiny v rozmezí 1 až 5 let (66% - z toho cca jedna polovina deklaruje rozmezí mezi 2 a 4 roky). 2 firmy (5.7%) v tomto případě z dostupných 35, které se k otázce vyjádřily, uvádějí „otevřený“ pracovní kontrakt na dobu neurčitou nebo trvalou. 3 další firmy (8.6%) uvádějí ať již u normálních zaměstnanců nebo vedení délku delší než 5 let. Ač nelze rozhodně hovořit o pravidlu, zdá se, že u větší části firem pracují vedoucí pracovníci ve firmě o trochu déle, než řadoví pracovníci. Od některých respondentů zaznívá kritika stavu nízké nezaměstnanosti v ČR, která narušuje loajalitu vůči podniku, zvyšuje cirkulaci. Rovněž tak jsou v negativní poloze zmiňovány nedostatky pracovních právních reglementů.

Náborová politika nových pracovních sil je rozdílná. Více firem preferuje získání nových pracovníků skrze specializované služby tzv. „head hunters“ (zejména pro získání pracovníků nejvyššího vedení nebo v počátečních fázích působení firmy). Menší skupinu tvoří ty firmy, které využívají pouze svých sil, svých náborových a výběrových mechanismů (např. interview), případně inzerce, mediální reklamy. Ačkoliv mnohé firmy proklamují rovnost příležitostí, jiné explicitně vyjadřují důležitost parametrů, které zvyšují pravděpodobnost úspěšnosti být „u nich“ zaměstnán: mládí, vysokoškolské vzdělání, zkušenost v oboru, znalost jazyků, loajálnost vůči firmě, osobnostní kvality (např. aktivita, přizpůsobivost, ochota tvrdě pracovat). Je často uváděno, že role zahraničních pracovníků zastávajících nejvyšší posty je přechodná, mají zejména pomoci zaučit nově nastupující „lokální“ personál. Zmiňovány jsou problémy v nalezení určitých specifických profesí, např. v oblasti marketingu.

Legalita pobytu a práce

Otázky týkající se legality pobytu a práce cizinců - zaměstnanců daných firem byly odpovězeny jednohlasně v souladu s platnou legislativou. Všechny firmy bez výjimky prohlašují, že žádný z jejich zaměstnanců-cizinců neporušuje zákon, každý je tedy, vyžaduje-li to délka pobytu, vybaven nutným příslušným povolením k pobytu či práci (to mnohé firmy rovněž explicitně potvrzují). Otázky zaměřující se na problém legality/ilegality byly dokonce v závěru šetření vyňaty z dotazníku, neboť se ukázalo, že „nediferencují realitu“, ale spíše iritují a odrazují respondenty. Na rozdíl od „neformálního, individualizovaného, finančně motivovaného a skrze spřízněného zprostředkovatele kontaktovaného“ ukrajinského vzorku respondentů se potvrdilo, že zahraniční firmy, ač v proklamované rovině anonymity, pravděpodobně nemohou odhalit všechny taje svých aktivit. Hypotéza, která existuje a je potvrzena některými empirickými doklady, že totiž ilegální zaměstnávání pracovníků existuje i v prostředí zahraničních a mezinárodních firem, nemůže být na „institucionální úrovni“ a navíc takovýmto metodickým aparátem ověřena. Tímto konstatováním však není zpochybňována důvěryhodnost výpovědí respondentů, jejich „jednotlivost“ však udivuje.

Výše platů

Výše platů byla zjišťována 1) v rovině: řadový pracovník versus člen vedení, 2) podle místa původu: jedinec pocházející z mateřské země dané firmy, ze „Západu“, z České republiky nebo z ostatních zemí „Východu“. Citlivost otázky způsobila, že zdaleka ne všechny firmy odhalily platové hladiny svých pracovníků. Navíc samotná malá četnost některých případů při daném analytickém pohledu třídění komplikuje situaci. Zejména kombinace: pracovník z „Východu“ - člen vedení i řadový pracovník, pracovník ze „Západu“ v roli řadového zaměstnance, neumožňují širší komentování výsledků. Zjištěné četnosti představovaly hodnoty 1, 3, resp., 2. Relativně vyšší četnost odpovědí dovoluje opět se zdůrazněním „měkkosti“ interpretace výsledků uvést následující: Průměrný měsíční plat českého řadového zaměstnance u zahraniční nebo mezinárodní firmy činil v daném vzorku cca

850 US \$ (N=26), při rozpětí 340 - 1,500 US \$. (Tato částka dosahuje téměř trojnásobku současného průměrného měsíčního platu v ČR). Platy členů vedení jsou výrazně vyšší a dosahují ve zkoumaném vzorku u občanů majících stejný původ s mateřskou firmou cca 6,350 US \$ (N=11; rozpětí 1,050-10,000)) a u ostatních „západních“ pracovníků cca 3,410 US \$ (N=17; rozpětí 1,150-7,500). Není asi pochyb o tom, že i v kategorii řadových zaměstnanců budou výplaty u „západních“ pracovníků vyšší než u Čechů a dalších, příšlých z „Východu“. Opětně je nutné zdůraznit, že výše uvedených příjmů je problematická vzhledem k metodice výběru vzorku i omezené reakci na danou otázku. Nelze tedy datům přiřknout jiný, než orientační význam.

Mobilita zaměstnanců

Na otázku, zda přijíždějí spíše výše nebo vysoce postavení pracovníci (management, technický personál apod.) ze zahraničí navštívit svoji firmu v ČR, odpovědělo 30.8% (N=39) respondentských firem že „ano, velmi často“, odpověď „ano, někdy“ volilo 64.1% a „ne“ 5.1%. Další odpověď odhalila, že nejčastěji tito experti přijíždějí jak ze země, kde sídlí jejich mateřská firma tak ze země, kde sídlí vedení celé společnosti (69.4%; N=36). Druhou nejčtetnější kategorií představuje alternativa: „přijíždějí ze země, kde sídlí jejich mateřská firma, nikoliv ze země, kde je lokalizováno hlavní vedení“ - 16.7%. 5.6% uvedlo, že jsou navštěvovány ze své „země s vedením“, ale nikoliv z mateřské firmy, jsou v tomto smyslu nezávislí. 8.3% není navštěvováno ani jedním z obou zdrojových regionů, nýbrž např. podpůrné funkce jsou rozprostřeny na několik nezávislých sesterských společností. Délka pobytu je u naprosté většiny přijíždějících poradců/expertů soustředěná do několika dní (92.0%; N=37) a opětně dokládá nárazovou pomoc místnímu vedení firmy nebo např. návštěvu společné porady. Zbylých 8.0% respondentů (firem) uvedlo, že navštěvující poradci v ČR tráví 1-2 týdny. Delší pobyty nebyly indikovány. Pouze jediná firma uvedla, že tito pracovníci obvykle přijíždějí společně se svými rodinami. Naopak odpověď „obvykle ne“ volilo 83.8% respondentů, rezolutní odmítnutí společné návštěvy pak odpovědí „nikdy“ deklarovalo 13.5% dotazovaných firem. Nevybavenost přijíždějících expertů povolením k pobytu a práci logicky koresponduje s krátkou dobou návštěvy, která ostatně nevyžaduje obdobná povolení. Pouze 2 firmy uvádějí, že zařizují povolení k pobytu pro své poradce, 1 víza a 1 pracovní povolení.

Motivace, strategie chování

V následujícím bloku jsou zjišťovány motivy a některé mechanismy příchodu zahraničních pracovníků do ČR jakož i budoucí očekávání, strategie jejich cílů z hlediska budování kariéry. Komentovány jsou především ty odpovědi, v nichž respondenti - členové vedení daných firem, zobecňovali zjišťované skutečnosti. Takto učinilo 31 (79.5%) respondentů. (20.5% vyjadřovalo postoje, plynoucí „pouze“ z jejich osobní zkušenosti). Podle 61.3% respondentských firem se vedoucí kádry přemísťují ze „Západu“ za prací do ČR „dobrovolně“ (N=30), 25.8% se k této otázce nedovede vyjádřit („je to těžké říci“; dvě firmy přitom neměly cizince ve firmě zaměstnány) a zbylých 12.9% deklaruje „povinný“ přesun. 40.7% (N=27) respondentů vyjádřilo přesvědčení, že „zůstat v ČR a pracovat zde pro firmu co možná nejdéle“, je nejtypičtější strategie vedoucích kádrů z hlediska jejich budoucích plánů. Další dvě strategie představovaly shodně 29.6%. Prvá znamená „zůstat v ČR a pracovat zde pro firmu, ale bude-li to možné, rychle se vrátit do mateřské země a pracovat pro danou firmu tam“. Druhá je skrytá pod možnost „jiné“ a většinou spočívá v plánu zůstat tak dlouho, dokud nenabídne jedinec dostatek zkušeností, ale na druhé straně dokud rovněž nepomůže vychovat zdatné a schopné následovníky, kteří by v práci v ČR bez velkých problémů pokračovali. Jedná se o jakýsi kompromis mezi výše uvedenou prvou a druhou možností, cílený do „střednědobého horizontu“ několika let. V souladu s logikou odpovědí na tyto otázky jsou i následující fakta svědčící o tom, že 62.1% (N=29) respondentů vidí úlohu mezinárodní migrace v plánování osobní kariéry vedoucích kádrů pozitivně, „pomůže jim postoupit výše na společenském a profesním žebříčku“. 24.1% nevidí v tomto ohledu prakticky žádné rozdíly mezi mateřskou zemí a ČR. Nikdo neuvedl, že by pobyt a práce v ČR zhoršila společenské postavení, perspektivy růstu kariéry. 13.8% volilo „jinou“ možnost. Zde se např. zdůrazňoval význam odlišného postavení v ČR, kde pracovníci získají dříve více odpovědné postavení, než by tomu bylo v jejich mateřské západní zemi. Rovněž tak byl zmíněn příliš dlouhý

pobyt v ČR, který by mohl „nebezpečně“ narušit kontinuitu těsného styku s mateřskou zemí. Stejně položená otázka vztahující se však na „západní“ zaměstnance (vyjma vedení) vyústila do ne příliš významově odlišných výsledků. Čísla ve výše naznačeném obsahu představovala 56.5%, 4.3%, resp. 4.3%. Navíc 34.8% respondentů prohlásilo, že s výjimkou vedení nezaměstnávají „západní“ pracovníky. Strategie „usadit se navždy v ČR“ je u vedoucích kádrů „bezpředmětná“ pro 32% (N=25) (navíc 1 firma nemá „cizinecké“ vedení), „řídka/vzácná“ pro 48%, „docela normální“ pro 16% a častá pro 1 respondentskou firmu (4.0%). Tatáž čísla u „západních zaměstnanců“ představují ve výše naznačeném významu 17.4% (N=23), 47.8%, 0.0% a 0.0%. 34.8% uvedlo, že nezaměstnávají „západní pracovníky“ s výjimkou vedoucích postů. Tatáž otázka cílená na pracovníky z „Východu“ potvrzuje větší atraktivitu trvalého pobytu v ČR pro tuto kategorii pracovníků. „Bezpředmětnou“ ji vidí 4.8% (N=21), „docela normální“ 23.8% a častou 14.3%. Nejčtenější kategorie s 57.1% však svědčí o tom, že dotazované firmy nepříliš často zaměstnávají tyto „východní“ zaměstnance (viz rovněž výše).

Výhody a nevýhody podnikatelského prostředí v ČR

Široká paleta odpovědí se sešla na otázku: „Co přitahuje Vaši firmu na český trh, čím je pro Vás atraktivní?“ Přesto některé faktory dominovaly. Zdaleka nejčteněji byl zastoupen argument zdůrazňující stabilní ekonomické prostředí a ekonomický růst, spojený s velkým výrobním i obchodním potenciálem a tedy i očekávaným lukrativním ziskem. V návaznosti byla rovněž poměrně často zdůrazňována výhodnost existujícího relativně velkého trhu. S odstupem poté následuje skupina faktorů podtrhujících význam relativně stabilního politického prostředí, vysoké vzdělanosti a zručnosti české pracovní síly (rovněž ochoty se dále učit, výborné pracovní atmosféry) a rostoucí životní úroveň obyvatelstva spojené s její rostoucí kupní silou. Nezanedbatelným aspektem je rovněž zmiňovaná důležitá a oceňovaná geografická poloha ČR a její význam z hlediska dalšího pronikání do střední a východní Evropy jakož i prozatím existující malá konkurence. Další faktory již byly zmiňovány méně často, vždy však nejméně dvěma respondenty. Uvádíme je dále v sestupném pořadí důležitosti: podobnost západním standardům a výrazná prozápadní orientace, malebnost Prahy i české krajiny, málo restrikcí, státních intervencí limitujících tržní prostředí (tyto tři aspekty mají stejnou frekvenci výskytu), blízkost západní Evropě, levná pracovní síla a uspokojivá průmyslová infrastruktura.

Z analýzy srovnání situace v ČR s některými dalšími zeměmi regionu (Polskem, Maďarskem a Slovenskem) nevyplývá jednoznačné stanovisko. Ač se zdá, že mírně převažuje názor, že ČR je celkově vyspělejší než výše zmíněné země (často se pozitiva opakují - viz výše, nově ve srovnání

zaznívá organizovanost, serióznost, odpovědnější přístup), není ani tento pohled možné přeceňovat. Někteří respondenti totiž jedním dechem dodávají, že z hlediska dlouhodobé perspektivy expandovat se právě další zmíněné země jeví někdy příznivěji (např. 40 milionový trh v Polsku je velmi atraktivní). Ze vzájemného srovnání Polska, Maďarska a Slovenska nevyplývají výraznější rozdíly, resp. názory se mezi kontaktovanými firmami dosti liší. Částečně horší pozice je možná patrná u Slovenska, kde je častěji zmiňována politická nestabilita a tím i méně jasná perspektiva vývoje trhu.

V reakci na otázku: „Jak hodnotíte Vaše vedení možnosti k další expanzi nebo diverzifikaci podnikání v ČR?“, se objevuje faktor kvantitativní i kvalitativní. Mnohé firmy jednoznačně proklamují zájem dále zvětšovat a rozvíjet výrobu (včetně zvyšování rozmanitosti), inovovat produkci (např. podchytit i jiné než dosud tradiční oblasti zájmu dané firmy) a zvyšovat její kvalitu. Poměrně často je zdůrazňována snaha rozšířit působnost zejména do regionálních populačních center (hlavně krajských měst). Zaznívá také přání více spolupracovat s místními firmami.

Při specifikaci problémů, které kontaktované firmy identifikují v podnikatelském prostředí ČR, vystupují především: neetičnost obchodního jednání (včetně nízké platební morálky), neefektivnost bankovního sektoru, jež je navíc převážně ve státních rukou, neprůhlednost mnohých tržních operací, celkově špatná legislativa a nedostatek příslušně kvalifikovaných nebo spíše „zkušených“ pracovních sil. K těmto nedostatkům se přidružují další, zejména velmi nedokonalá infrastruktura, především

telekomunikace (v menší míře pak je zmiňován i nedostatek vhodných prostor a neadekvátní dopravní spojení), všeobecný nedostatek kapitálu, přebujelá a aktivní byrokracie, nízká produktivita práce (včetně pracovní kultury), málo iniciativních přístupů, sebeuspokojení a omezené „mikro-myšlení“ na straně zaměstnanců. Ostatní problémy zde neuvádíme, neboť byly zmíněny pouze ojediněle. I v tomto ohledu vyznívá srovnání se situací v Polsku, Maďarsku a Slovensku velmi podobně jako v předchozím případě (viz výše).

Prahu, hlavní město ČR, oceňují respondenti v mnoha směrech. Kromě historicko-architektonického původu a specifického image, které Praha nesporně má, je zdůrazňován význam města jako Panevropského centra, významného „strategického“ bodu v celém regionu střední a východní Evropy, navíc nepříliš vzdáleného od „klasické“ západní Evropy. Mezinárodní věhlas (výborné kontaktní místo) taktéž zvyšuje celkovou atraktivitu (organizace mezinárodních akcí, turistický ruch apod.). Rovněž je oceňována existence relativně dobré podpůrné infrastruktury, a to jak technické (banky, úřady, spoje apod.), tak i „populační“ (možnost získání kvalitních, vzdělaných pracovníků). Nejenom v mezinárodním pohledu, ale o to více na republikové úrovni roste role Prahy jako významného obchodního, výrobního, kulturně-společenského, ale i spotřebního centra (mimo jiné i větší kupní síla obyvatelstva). Všechny tyto aspekty jsou respondenty zmiňovány a oceňovány.

Tabulka 16 shrnuje zkušenosti jednotlivých kontaktovaných firem, jejichž zástupci hodnotili tentokrát komplexně své zkušenosti z podnikání v ČR. Opakují se mnohé již vyjádřené skutečnosti. Nejpříznivěji jsou respondenty hodnoceny příležitosti na vlastním trhu, pozitivní ekonomické a politické klima a kvalita technického a řídicího personálu. K nejvíce odsuzovaným naopak patří v širokém smyslu sektor finanční, situace na poli legislativy, právního prostředí, ekologických podmínek výroby (zde však významněji klesá počet respondentů, kteří se mohli odpovědně k problematice vyjádřit). Silná byrokracie a malá etika podnikatelského chování sklidily největší kritiku.

Celkové hodnocení úrovně splnění vlastních očekávání na poli podnikání bylo respondentskými firmami hodnoceno v průměru 2.69 body, což na škále: 1 - „velmi dobré“ až 5 - „neuspokojivé“ představuje o něco lepší střední stupeň naplnění podnikatelských představ a plánů.

Tab.16 - Hodnocení podnikatelského prostředí ČR zahraničními a mezinárodními firmami, 1996 a 1997

Faktory	Průměrný počet bodů	N-počet odpovědí
Příležitosti trhu, saturace trhu	2.44	39
Ekonomické a politické klima	2.54	38
Kvality technického a řídicího personálu	2.54	39
Levná pracovní síla a nízké výrobní ceny	2.58	37
Kvalita pracovní síly (pracovníci ve výrobě)	2.68	34
Jazykové schopnosti	2.69	39
Vstřícný přístup českých partnerů-podnikatelů a dalších ekonomických subjektů	2.88	39
Možnosti nabývání nemovitostí	3.30	33
Úroveň komunikační a technické infrastruktury	3.31	39
Finanční trhy, finanční sektor, fiskální politika	3.37	38
Situace na poli legislativy	3.39	38
Ekologické podmínky výroby	3.48	26
Přístup místních a regionálních úřadů	3.57	36
Podnikatelská etika a chování	3.63	39

Poznámka: Body vyjadřují průměrné hodnocení: 1 - podmínky perfektní, 2 - velmi uspokojivé, 3 - uspokojivé, 4 - méně uspokojivé, 5 - neuspokojivé.

4.4. Výzkum veřejného mínění vztahu české populace vůči cizincům pracujícím v ČR (blok D)

Bylo zjišťováno pět základních otázek, dvě z nich mají povahu hodnotící (dotýkají se subjektivního názoru respondenta na danou otázku/problém), tři další naopak spíše testují jeho znalost, osobní zkušenost zkoumané problematiky (viz též K zaměstnávání 1997¹³). V obecné rovině hodnocení je možné konstatovat, že v obou případech se projevily některé statisticky významné rozdíly (λ^2 test, uvádíme zejména, i když nikoliv výlučně rozdíly na 99% hladině významnosti) a to jak u sociodemografických, socioekonomických i geografických charakteristik. Rozdíly se mohou projevat v různých polohách (jako např. podpora pozitivních tak i na straně druhé např. negace negativních postojů). Výsledky jsou kvalifikovaně zpracované, i když je třeba připomenout, že v některých případech třídění jsou absolutní hodnoty u jednotlivých měřených položek na skutečné hranici možnosti smysluplnějších závěrů.

Prvá z postojových otázek zkoumala, zda „je potřebné, aby české firmy u nás přijímaly další zahraniční pracovníky, nad současný stav“? Otázka byla položena (tak jako i v některých dalších případech) ve dvou rovinách: 1) ve vztahu k pracovníkům ze „Západu“, 2) k pracovníkům z „Východu“. Celkové výsledky shrnuje následující přehled:

Přijímat	Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	Neví
Ze Západu	4	15	34	31	16
Z Východu	1	10	34	41	14

Příznivější vztah vůči „západním“ pracovníkům je dokumentován 19%, naproti tomu další potřebu přijímat pracovníky z „Východu“ podporuje pouze 11% respondentů. Výrazné odchylky v názorech podle jednotlivých třídících kritérií se ve vztahu k pracovníkům ze „Západu“ projevily v pozitivní rovině (větší podpora dalšímu přijímání) u mužů, duševně pracujících, vysoce kvalifikovaných, podnikatelů, lidí s dobrou životní úrovní, vysokoškolsky vzdělaných, podporujících ODS, u respondentů žijících na Moravě, částečně i v jihočeském regionu a těch z obcí ve velikostní kategorii 20,000-99,999. (Neuvádíme zde, stejně jako i níže, jednotlivé podíly.

Ty jsou k dispozici v interních materiálech IVVM nebo u autora této studie; některá fakta viz K zaměstnávání 1997). Negativnější postoj (vyšší preference dalšího nepřijímání) je typický pro populaci šedesátiletých a starších, důchodce a dělníky. U hodnocení pracovníků z „Východu“ je situace velmi podobná. V pozitivní poloze je obrázek stejný pouze Jihočeši, „Moravané“ a bydlící ve středních a větších velikostních kategoriích sídel jsou nahrazeni Západočechy a vedoucími a administrativními pracovníky. Negativně na podporu dalších příchozích této kategorie naopak hledí manuální pracovníci, přívrženci KSČM a ti, jež bydlí v sídlech s počtem obyvatel mezi 500 až 1,999.

Druhá postojová otázka zjišťovala, zda „mají mít cizinci, kteří dlouhodobě pracují v ČR, stejná práva jako čeští občané? 13% respondentů říká rozhodně ano, 40% spíše ano, 22% spíše ne, 16% rozhodně ne a 9% nedokázalo posoudit. Tedy více než polovina souhlasí se stejnými právy pro pracovníky dlouhodobě zaměstnané v ČR, na druhé straně více než třetina má opačný názor. Skupin s výrazně odlišným pohledem je v tomto případě méně. Svoji tolerantností ve vztahu k definovanému problému vynikají podnikatelé, Jihočeši a lidé s dobrou životní úrovní. Naopak určitá „diskriminační filozofie“ je typická pro důchodce, sympatizující s KSČM, Pražany a v menší míře i Západočechy a populaci žijící v největších střediscích osídlení (100,000 a více obyvatel).

¹³ Tento výstup doplňuje celou řadu dalších, jež rovněž v dalších úhlech pohledu většinou pravidelně v různém čase monitorují názory české veřejnosti na problematiku cizinců (např. Názory 1997, Cizinci 1996, Jaký 1996 apod.).

Prvá z otázek měřících osobní zkušenost s pracovními aktivitami cizinců zněla: Znáte' cizince, kteří pracují v českých firmách u nás? 35% dotázaných zná více pracovníků, 8% jednoho a 57% nezná žádného takového pracovníka. Významně vyšší znalosti ve sledovaném směru vykazují muži, střední věkové kategorie (30-59), populace s dokončeným úplným středoškolským vzděláním, lidé se spíše dobrou životní úrovní, podnikatelé a kategorie „ostatní zaměstnanci“. Naopak přívrženci KSČM mají významně menší zkušenosti na tomto poli.

Pracovní výkon cizinců (týkalo se pouze 488 respondentů, kteří znali alespoň jednoho cizince) ze Západu i Východu byl hodnocen následujícím způsobem:

Výkon pracovníků	Dobry	Spíše dobrý	Spíše špatný	Špatný	Neví
ze Západu	22	39	8	1	30
z Východu	15	49	21	4	11

Výkonnosti obou skupin jsou podle respondentů srovnatelné. U pracovníků z „Východu“ ji oceňuje jako dobrou 64%, u těch ze „Západu“ 61% dotázaných. (Vyloučí-li se však nerozhodná vyjádření, poměr dobrého a špatného výkonu vyzní u pracovníků ze Západu 87%: 13% a z Východu pak 72%:28%). Zatímco hodnocení pracovního výkonu „východních“ pracovníků je velmi homogenní (pouze Západočeši se výrazněji odlišují ve směru negativnějšího postoje), u hodnocení pracovního výkonu západních imigrantů je významně pozitivnější názorová hladina patrná u vysokoškolsky vzdělaných, lidí s dobrou životní úrovní, přívrženců ODS a Středočechů. Naopak negativnější přístup dominuje u těch, jež mají ukončené střední vzdělání bez maturity.

Poslední otázka zjišťuje, jakým způsobem respondenti hodnotí chování našich občanů k cizincům pracujícím v ČR. Výsledky jsou shrnuty níže:

Typ chování	Přátelsky	Spíše přátelsky	Neutrálně	Spíše nepřátelsky	Nepřátelsky	Neví
ze Západu	12	37	28	2	0	21
z Východu	3	17	42	19	2	17

K pracovníkům ze Západu se chovají přátelsky občané podle 49% respondentů. Obdobné číslo pro pracovníky z „Východu“ představuje 20%. Nepřátelské chování je opačně orientováno, 2% populace se chovají podle respondentů nepřátelsky vůči západním pracovníkům, 21% vůči východním. Významně pozitivnější náhled ve vazbě na západní pracovníky mají ti se spíše dobrou životní úrovní, sympatizující s ODA a ODS. Podnikatelé a žijící v obcích s více než 20,000 obyvateli. Opačný, pesimističtější vidění reality je pozorovatelné u respondentů s velmi špatnou životní úrovní, šedesátiletých a starších¹⁴, přívrženců ČSSD a Severo moravanů. Ve vztahu k pracovníkům z Východu mají optimističtější obrázek o přístupech naší společnosti starší 60 let, důchodci, ti s dobrou životní úrovní a Jihočeši. Opak platí pro kategorii ostatních zaměstnanců.

¹⁴Kategorie šedesátiletých a starší a důchodci mají u této otázky (jak vůči „Západu“ tak „Východu“) ve srovnání se všemi ostatními kategoriemi nejvyšší podíl odpovědí „nevím“, oscilující kolem 30%. I v této souvislosti je třeba hodnotit výsledné poznatky.

Shrneme-li zjištěné poznatky, je patrné, že fenomén mezinárodní pracovní migrace jejíž poměrně intenzivně pocítován domácí populací (cca dvě pětiny potvrdily z autopsie znalost jednoho či více zahraničních pracovníků). Potvrzují se skutečnosti známé z analýzy „tvrdých dat“, že totiž vysoká koncentrace cizinců se ztotožňuje se středočeským regionem. Ten poněkud překvapivě přebíjí i Prahu (53% versus 41%). Rozdíl v posuzování výkonů mezi oběma kategoriemi pracovníků (ze „Západu“ a „Východu“) není propastný, i když pozitivnější „prozápadni“ postoj převládá. Celkově hodnocení výkonnosti obou skupin vyznívá u české populace poměrně příznivě (špatné výkony jsou ohodnoceny 13%, resp. 28% respondentů). „Prozápadní preference“ převládá i při posuzování chování společnosti vůči oběma skupinám. Zdá se, že názory na spíše nevyhraněné, neutrální chování české populace vůči cizím pracovníkům dosud převládají. U pracovníků ze Západu se přeci jenom hodnocení znatelněji přesouvá do roviny postoje spíše přátelského (37%). Vyhrocené nálady, zdá se, nedominují, i když naznačených 19% spíše nepřátelských postojů vůči východním pracovníkům není zanedbatelný indikátor. Více než dvě třetiny respondentů se domnívají, že není potřebné, aby české firmy přijímaly další pracovníky ze Západu, totéž se o pracovnících z Východu domnívají tři čtvrtiny respondentů. To, společně s dalším faktem, kdy 38% volá po jiných (menších) právech u cizinců pracujících v ČR ve srovnání s domácí populací, naznačuje již jinde potvrzené skutečnosti, že česká společnost rozhodně nespěje k široké podpoře modelu pluralitní, multikulturní společnosti (viz např. Drbohlav 1997). Z analýzy vyplývá a může snad být velmi opatrně zobecněno, že muži, populace vzdělanější a orientovaná na duševní práci, s vyšší životní úrovní, podnikatelé a pravicově orientovaní voliči (zejména přívrženci ODS) jsou promigračně (pracovní migrace cizinců) orientováni ve srovnání se staršími věkovými kategoriemi, profesemi méně náročnými na vzdělání založenými spíše na manuální práci a respondenty podporujícími levicové strany, které jsou spíše na druhém pólu „negace“ mezinárodně migračních pracovních aktivit na území ČR. „Jednoznačnější“ a stabilnější se zdá prvá „promigrační“ skupina. Další proměnné nevystupují v příliš vyhraněné formě anebo se promítají do obou rovin (např. velikostní kategorie sídel a kraje). Interpretace těchto výsledků je problematická a vyžaduje další hlubší rozbory. Zmiňme se pouze o jedné důležité a zajímavé skutečnosti. Jihočeský kraj, ve srovnání s jinými oblastmi mezinárodní migrací dosud spíše nepřilíší „zasazené“ území, vystupuje zejména v postojových otázkách výrazně „promigračně“. Praha, koncentrující nejvíce cirkulačních pracovních migrantů naopak např. hlasitě volá (čtvrtina respondentů) po diferenciaci práv mezi domácími a dlouhodobě pracujícími cizinci. Tyto skutečnosti naznačují nutnost hlubší analýzy vztahu mezi na jedné straně stojící zkušeností s migrací/ z migrace (např. délka vzájemné komunikace a soužití mezi domácí a imigrační populací) a na straně druhé hodnocení migrace jako takové (jaké přístupy ze strany domácí populace, pozitivní nebo negativní, převažují). Tento výzkum nepotvrdil v různých souvislostech často uváděnou obecnou premisu, že nezkušenost s migrací snižuje její pozitivní vnímání. Na druhé straně výzkum naznačil rozporuplnost, kdy v českých podmínkách rostoucí zkušenost s migrací vyvolává jak pozitivní tak negativní reakce (např. chování „podnikatelů versus Praha“).

Summary of the research work

(2a) Objectives proposed

The aim of the project was to enrich the information concerning the reasons behind immigration to the Czech Republic (ČR). From a theoretical point of view, the aim was to test well known migration theories on the example of contemporary Czech immigration, and possibly formulate new regularities. If specified in more detail, the project centred on three main subtopics:

- 1) A detailed description and explanation - a quantitative analysis - of the stock of foreign citizens legally settled in Czech territory (those with a permanent residence permit, long-term residence permit, working permit or trade license). Obviously, “economic” migrants were to be concentrated upon more intensively. A breakdown according to various personal characteristics as well as the development over space (by regions) and time (1989 - 1995) was also to be stressed. Moreover, the data was to be seen vis- -vis the socio-economic background of the country.
- 2) A questionnaire survey - a qualitative analysis - was to be conducted targeting about 100 selected Ukrainian workers (mainly in construction) who operate in Prague or its vicinity. A Ukrainian mediator/broker was to help establish contact with Ukrainian workers. This type of immigrant are typical of the Czech legal/illegal labour market and create a good “laboratory” in which well-known theories can be tested, namely: “neo-classical economies” (at a micro level “cost-benefit concept”), “new economies of migration”, “world systems theory”, “dual labour market theory”, “social network concept” and “institutional theory.
- 3) A questionnaire survey - a qualitative analysis - was formulated targeting about 20 representatives of American firms (a proxy for “Western” inflow) that have settled in Prague and operate within the ČR was planned to be carried out. Questions were to be centred on the activities of given firms as well as those their foreign employees.

Both types of questionnaire surveys were to be carried out twice so that factors could be measured longitudinally and could cover the development of the situation over time. It was also stated that if it would be impossible to contact the same respondent/firm in the second round of questioning, a new one would be added.

In the course of implementing the proposed objectives it was necessary to change some parts of the research strategy (see more below): the longitudinal approach had to be abandoned and new Ukrainian respondents and western firms invited to participate (in the former case altogether 192 respondents took part and in the latter 40 firms were successfully targeted). In fact, not only exclusively American firms but also other western ones were included in the sample which was questioned. In addition to the originally formulated objectives, opinion polls on how the Czech population reacts to foreign workers in the ČR were revised and implemented.

(2b) Objectives achieved, content of research results; (2c) Relation to more comprehensive objectives

1) It has been proved that “intentional migration” very quickly gained a foothold into a newly established Czechoslovak/Czech democratic system based on a free market economy, and has found its place within society. Not only registered/legal intentional migration movements but also illegal, mainly circular labour and transit migrants come and operate in the territory of the ČR. “Economic” migrants dominate the whole palette of migrants and their increase over time, in contrast to those who are in the ČR under the umbrella of permanent residence permit (Based on a family reunion), is huge. As of the end of 1996, more than 150.000¹⁵ more or less “economic migrants” stayed in the ČR and their numbers have increased annually by 68%, 27%, respectively, over the last two years. Several features of intentional migration patterns typical of the ČR today may be pinpointed: Prague is very popular among immigrants, e.g. 35% of the total number of economic migrants were registered there at the end of 1996¹⁶. Nevertheless, a trend of “migrant dispersion”, homogenisation within the ČR, is evident over time, as other regions become more attractive. In addition to Prague, Central Bohemia, North Bohemia and North Moravia regions also have notable numbers of intentional economic migrants (between 11-13%). In relative terms (per 1,000 population), the importance of both the Moravian regions and the East Bohemia region is lower in comparison with other areas. As of the end of 1996, 81% of migrants out of the economic immigrant group were from European countries, 16% from Asia and under 2% from North America. Ukrainians, Slovaks, Vietnamese and Poles predominate. Then, to a much lesser extent, those coming from China, Russia, the former Yugoslavia, Germany, the USA, Austria and Great Britain follow. There has been a huge increase in the Ukrainian immigration community over space (by regions) and time (since 1993 - ten times). Now, it contains more than 40,000 of the legal immigrants in the Republic. The trends sketched above are also valid for Ukrainians since they represent nearly one third of all economic migrants and on the whole they significantly influence the overall patterns as well. What is worth stressing here is that they have been identified as being present in many regions (highly urbanised as well as agricultural ones) and, moreover, clear indications exist that many of them stay and work in the ČR illegally. As far as work permits and trade licenses are generally concerned, one can find quite similar regional and “structural” patterns to those of “economic migration” since a long-term permit is a prerequisite to being granted the both above mentioned types of permit. Generally, males signing individual contracts predominate. The mainly “Eastern” young males with a declared very low educational/skill level and active in manual non-skilled labour contrasts with the more heterogeneous immigration from the “West” (more females, children and older persons in comparison to the “East”). The latter community also typically contains people with a high level of education and engaged in “intellectual” areas of work.

2) Some of the main results of the questionnaire survey on Ukrainian workers in Prague and its vicinity will be mentioned in relation to several theories (the detailed analysis does exist in the Czech version). When testing theories, a very simplified definition (for more see also the Czech text) of the theory will be given (in part Week's 1995 formulations will be used) and only some (not all) supportive arguments will be pinpointed, mainly those which concern Ukrainians (as opposed to Czechs).

The classic supply and demand paradigm (the neo-classical economic theory) argues that migration is a process of labour adjustment caused by geographical differences in the supply of and demand for labour. Countries with a growing economy and a scarce labour force have higher wages than a region with a less developed economy and a larger labour force. Though the above relationship between the ČR and Ukraine does not seem so “simple”, no doubt the differences in wealth, and, consequently, wages between the two countries contributes to the migration from the lower wage

¹⁵ Currently, one can estimate that probably the same figure might be valid for illegals in the Czech Republic.

¹⁶ It is estimated that foreigners residing in Prague might represent some 9%-11% of Prague's population (see also Čermák-Hampl-Drbohlav, Kučera 1995).

Ukraine to the higher wage ČR (GDP - purchasing power parity - in the ČR versus Ukraine in 1994 was 8,095 US \$ against 3,330 US \$ for the whole country and 1,600 US \$ for Zakarpatye, the region from which 49% of the respondents came - Ukraine 1996). At an individual level, Czechs earn on average some 330 US \$ a month, while 50% of Ukrainian respondents declared that their last monthly wage in the Ukraine before leaving for the ČR was less than 27 US \$. Higher earnings and the possibility of successfully entering the Czech labour market, where the rate of unemployment is very low (fluctuating around 4%) were stated by a huge majority of those questioned as being the most important factors mentioned triggering their intentional migration.

In the light of the (“macrostructural”) world systems theory, the socio-economic and migratory situations (as, inter alia, demonstrated via the questionnaire) indicate that the Czech Republic and Ukraine have had rather different experiences. While the former appears to be emerging primarily as a “core state” in the capitalist world economy, for the time being the latter tends toward a “semi-peripheral” or “peripheral” status.

In accordance with the new household economics of migration, it also seems to be obvious that Ukrainians' decisions about migration are often made in the context of what is best for, their entire family or household. Migration, in harmony with this theory, is also a way of diversifying the family's sources of income, since there are now only very limited possibilities of doing this in Ukraine itself. 38% of Ukrainians within the respondent's sample decided about their future migratory plans together with their wife/husband or partners, another 11% together with several close relatives. 45% regularly bolster the family budget by sending remittances to Ukraine (94% do so through their friends or relatives).

“The Ukrainian migration model” also fits the dual market theory. In the Czech Republic, as in other developed or semi-developed countries, exist essentially two kinds of job sector - the primary sector, which employs well-educated people, pays them well, and offers them job security and benefits; and the secondary labour market, characterised by comparatively low wages, unstable and difficult working and living conditions, and a lack of reasonable prospects for advancement. It is easy enough to recruit people into the primary sector, but the secondary sector is not so attractive and popular. No doubts both these sectors have been developed in the Czech

Republic and Ukrainians are typical representatives of the latter one. The theoretical presuppositions of “dualism” can be noted in many aspects: Ukrainians' type and conditions of work, work load and earnings are significantly worse in comparison with the primary sector. For example, 53% of respondents worked and/or stayed in the Czech Republic illegally (their activity was not registered) at the time of research. 73% of the respondents worked as unqualified, unskilled workers or auxiliary workers, 62% worked more than 12 hours a day, 40% evaluated their working conditions as hard and some of them as even severe, below the dignity of a human being. 51% had no free days, earnings are low in relation to the number of hours worked (80% earned 8,000 Kč a month or less) and, moreover, 85% stated that their earnings did not increase, or stagnated over time. Their living conditions in dorms are rather poor in general. Other facts also fit the model well: 1) 46% of the workers were recruited in Ukraine; 2) There were no stated intentions to stay in the Czech Republic (only 4% expressed a desire to stay for ever), thus so far the respondents have not wished to build a career in the Czech Republic.

To some extent and in some ways the network theory has already been proven (despite the fact that not enough time has passed for features to develop and that as a rule “only” circular labour migration comes into the play). The theory states that migrants establish interpersonal ties that connect migrants, former migrants, and nonmigrants in origin and destination areas through ties of kinship, friendship, and shared community origin. These contacts make migration easier and by lowering the risk of migration in a destination country they provoke other movements. For example, 33% of immigrants were accompanied by friends coming from the same village, town or region in Ukraine. During 1996, the share of those who had relatives working in the Czech Republic grew from 15% to 23%, those who had relatives working in the same Czech town from 21% to 32% (cross-

sectional evaluation). Furthermore, 18%, for example, want to invite their children for a long term visit to the ČR, 34% intend to invite relatives who still live in Ukraine. 71 % stated that relatives and friends are the most important source of information about the possibilities of entering the Czech labour market.

Again, although too a short time has elapsed, some aspects of the institutional theory have already been proven. It says that migration may be perpetuated by institutions that develop precisely to facilitate and profit from the continued flow of migrants. These organisations may provide a range of services, from humanitarian protection of exploited persons to more illicit operations such as smuggling people across borders and providing false documents, and may include more benign services such as arranging lodgings or credit in the receiving country. Accordingly, as already mentioned, 46% of the respondents were hired in an organised manner in Ukraine. 85% searched for and arranged their last job in the ČR through an individual mediator, firm or through the state. Some 23% of respondents revealed they are having to pay some money to an organiser who mediates contacts between him/her and potential employers. 16% were offered fraudulent documents, 10% “false” marriage certificates.

In summary, it would seem that individual theories that originated without reference to the ex-communist block might to some extent be powerful and useful when explaining international immigration patterns in the ČR at least in terms of Ukrainian migration. On the other hand, none of the theories are able, obviously, to explain the Ukraine-Czech Republic international migration process as a whole. Thus, “no single theory seems able to capture all migratory nuances, but all of the perspectives add something to our understanding of migration” (Weeks 1995, see also Massey-Arrango-Hugo-Kouaouci-Pellegrino-Taylor 1993, 1994).

What is also very important and is, indeed, in line with above the comments that Ukraine-Czech labour circular migration is nothing too specific, is that one can, to large extent, find parallels in many regions throughout the world like, for example, in Central America, South and North America, Melanesia, Indonesia, East Africa, India, the Middle East and Russia (see quotations in Bailey-Hane, Kirilova-de Tinguy 1996). Furthermore, some “internal patterns” of the movements are more or less identical: movements are propelled by primarily economic reasons; In the beginning of “mutual contacts” males dominate over females and young persons over older ones, immigrants come alone (without their families) and state that they do not want to settle in a destination country (these facts fit exactly into the “S-shape” model presented by Martin-Taylor 1995, which characterises how labour circular migration develops in destination countries -industrial democracies over time - e.g., typical of Western Europe, the Gulf States and Singapore); There is growing pressure for illegal migration (e.g. Warren, 1992, Espenshade-White-Bean 1992, Montagné-Villette 1994) and the construction sector in particular is “hit” -see, e.g., Malaysia, Argentina and France (Böhning 1996, Montagné-Villette 1994); The role of middlemen or sponsors is also well known from many regions of the world, e.g., the USA and Saudi Arabia (Heyzer-Wee 1993, Massey-Arango-Hugo-Kouaouci-Pellegrino-Taylor 1994, Böhning 1996) and discrimination against migrant workers is also widely spread and persistent -e.g., in the United Kingdom, the Netherlands and Sweden - Zegers de Beijl 1991.

Turning back to the empirical data, a comparison (cross-sectional) of two samples of Ukrainians from Autumn 1995 and Autumn 1996 basically showed a stability of the patterns/models of behaviour. Nevertheless, some changes could be noted. (In some cases still rather “hypotheses”, which would have to be further verified over time): More and more Ukrainian workers are hired in the territory of Ukraine; There are more Ukrainians starting their activities in the ČR illegally;

The importance of false documents and marriage certificates decreases; Family reunion among Ukrainians in the ČR as well as mutual contacts within the Ukrainian community in the ČR increases; Socio-economic problems in Ukraine and, consequently, the migration pressure/burden on the ČR grows.

Differences among variables, in other words, how models of behaviour are influenced, conditioned by some selected socio-demographic, socio-economic and geographical characteristics of respondents were measured by the chi-square (Pearson) test. Let us stress here one important aspect related to illegality: It has been proven that particularly young, single, childless persons working in industry and “other branches” in Ukraine (except for agriculture and construction) and coming from Ukrainian towns with between 5,000 and 49,000 inhabitants tend to be among Ukrainian workers operating in the ČR more significantly linked to illegal status than others.

3) A questionnaire survey targeting executives of 40 foreign and international “western” firms in Prague was carried out. Those countries with more than 1 representative were the USA 20%, Germany 17.5%, the United Kingdom 17.5%, the Netherlands 7.5%, Japan 7.5%, Austria 5% and Switzerland 5%. Contacted firms/companies were mainly active in “other market services” like financial and trade services, marketing, constancy and so forth (40%). Small as well as very large firms participated (48% had more than 10,000 employees often spread over many countries of the world). On the other hand, more than two thirds of respondent firms had less than 50 persons employed in the ČR, only 16% had more than 200 there. The share of “Eastern” employees (not including Czechs) was rather small; between 30% and 50% of firms have such employees, though in absolute terms this means only several persons at the most. Between 50% and 60% of firms do not employ “Western” workers at all. Czechs would seem to form 80% or more of the “normal” staff working in a typical foreign/international firm operating in the ČR. Regarding executives, Czechs usually represent not more than 50% of the top management, but at the most only several persons. All respondents stated that they don't have a single person employed and/or staying illegally within the firm in the ČR. Prague was unanimously identified as the key base for running the firm in the ČR and expanding either within the country or further abroad within the region as a whole. As far as recruitment and employment policy is concerned, many respondents stated that they use specialised firms to select their employees (mainly “head hunters”). Also, youth, university education, experience in a given field, language abilities and “good traits” strengthen the possibility of being hired/employed. The average monthly wage paid to Czechs (staff excluding executives) was 850 US \$; monthly wages for top managers coming from the firm's “mother country” reached 6,350 US \$ and for other “Western” top managers were 3,410 US \$. Concerning mobility patterns, 31% confirmed that their higher-status workers come from abroad to visit the firm in the ČR very often, 64% sometimes. 70% of firms say that these higher-status workers come both from their firm/company and the “mother country”. 92% respondents inform us their business trips do not last longer than several days. Accordingly, it is very rare for families to accompany them (84% said “usually not”). All in all, staying and working in the ČR is seen by Western staff in a fairly positive light. 61% of respondents think that executives of their firm move to the ČR to work “voluntarily”, only 13% think “obligatory”. Moreover, in terms of the future strategy of executives, 41% expressed that: “to stay in the Czech Republic and work for the firm here as long as possible” would be the best strategy. Another 30% think that the solution ... “if there is a possibility to return to the mother country as soon as possible” should be prevalent. 62% tell us that generally, executives expect that their stay and work in the ČR “will help them to climb up the social and professional ladder”. No one mentioned: “it will shift them down”. The strategy “to settle in the ČR for ever” is, among executives, out of question or rare (80%). On the other hand, according to nearly 40% of the respondent sample, it is quite normal or frequent among the “Eastern employees” (who are, however, rarely employed, see above). When evaluating the experience gained from doing business in the ČR, the respondent firms mainly appreciate “market opportunities, saturation of the market”, “economic and politic environment”, “quality of technical and managerial staff and “cheap labour and low production costs”. By contrast, “level of appropriate business ethics and conduct”, “attitude of local and regional authorities”, “ecological conditions of production”, “legal environment” and “financial markets, financing, fiscal policy” (in descending order) belong among the worst rated.

4) An opinion poll (a representative sample) carried out in co-operation with the Institute of Opinion Polls at the beginning of 1997 confirmed several basic facts. First of all, that international labour migration has become “visible” in the ČR and is actually perceived by the public. For example, 43% of respondents knew at least one foreign worker employed by a Czech firm in the ČR. Perceptions differ according to the region from which the foreign labour force comes. Those coming from the “West” are preferred to those whose mother country is in the “East”. Thus, while 19% call for further recruitment of those from the West, only 11% call for further recruitment from the East. While 49% evaluate their attitude towards those from the West as friendly, only 20% do likewise for those from the East. While the opinion on the share of “good versus bad” in terms of working efficiency is 87:13 when speaking about Western foreign workers, the share for those from the East is 72:28. Although the whole attitude towards foreigners who work in the ČR seems to be a rather neutral one, the share of those who proclaim that migrant workers should not have or rather should not have same rights as Czech citizens, 38%, is worth thinking of; xenophobia has been confirmed. Though in part a simplification of reality, males, skilled/highly educated, intellectuals, those with higher standard of living, entrepreneurs and right-wing sympathisers are generally typical of those with pro-migratory attitudes. In turn, older people, manual workers with a lower level of education and left-wing supporters often have a significantly worse perception of international migrant workers. Relatively rather good attitudes towards foreigners among the population of the South Bohemia region might challenge the often used statement that a lack of experience of international migration lowers its positive perception.

(2d) Methodology

Several methods of collecting data were used. The first main chapter concentrating upon monitoring the whole international migration situation utilises “macro” information provided by the Ministries responsible in some way for the issue of migration. Although this data is far from good (e.g. the range of data available is limited, a more detailed picture as well as a useful “breakdown” is often lacking, the reliability of some data being so far somewhat questionable) a relatively “rich macro-statistical picture” was created and, in a “sober way”, interpreted within the research report.

The sampling method and style of field-work employed in the fourth part of the study is a standard procedure used by the Institute of Opinion Polls in Prague (and its network of interviewers spread through the whole ČR). The results gained for the representative sample of population enable us to generalise according to many different variables.

The second and third research tasks are based on surveys of samples which are not representative. It is a well known fact that “non-probability samples make it impossible to assess the generalizability of the results” (Fawcett-Arnold 1987), but it does not mean that they are entirely useless. On the contrary, they are very often used and found to be of importance (see. e.g., Fawcett-Arnold 1987, Massey 1987).

First of all, concerning the survey on Ukrainians, a longitudinal approach could not be applied. Unexpectedly, most of the Ukrainians who were contacted in the first round of questioning left their jobs and, consequently, places of residence earlier than they had initially indicated. Thus, they could not be targeted again within the context of the second round. Apparently, illegal status under which 63% of them had stayed and/or worked in the Czech Republic might have supported the higher “intensity” of their mobility. Instead, other respondents were successfully invited to participate within the second round. Despite the fact that this made it impossible to properly test the cumulative causation theory, the research as a whole was not threatened. A cross-sectional approach was used to partly compensate the evaluation of the development of the situation over time. The respondents were selected via a Ukrainian mediator which made much easier to communicate with the respondents. In part the snowball method was applied (e.g. Fawcett-Arnold 1987, Massey 1987). The chosen method was seen as the only one possible given the fact that it is impossible to obtain a basic sample from which a representative or quota sampling method can be derived.

Also, in the case of foreign and international “western”¹⁷ firms the longitudinal approach had to be abandoned. It has been proven that it is a rather difficult task to obtain the data we require. Many of the foreign firms/companies argue that the Czech business environment is not yet “stable” enough (as for example it is in Western Europe) to publicly formulate (release) “strategic data” and information. As a corollary, it was fairly difficult to find a firm/company which was willing to take part in the survey. Accordingly, only a very limited number of firms/companies which reacted to the first questionnaire expressed a willingness to participate in the second round of questioning. Thus, the whole sample was composed of 40 individual, independent firms/companies. A kind of “free” quota sampling was implemented which resulted in the inclusion of different sized firms, from various countries of origin and which also partly covered what could be termed the “basic” fields of business activity. However, to a limited extent the snowball method also came into the play because the originally selected firms did not respond to the research initiative.

Though these sampling designs make clear that any findings cannot be generalised, we, similarly as Massey (see in Fawcett-Arnold 1987), argue that it is highly likely that ascertained processes/facts (heart of the matter) operate similarly across a variety of settings in the ČR (if not in the Central/Eastern European region).

(2e) Importance of results/findings with particular reference to their novelty

To my knowledge, (except for the not so extensive research done by Kirilova-de Tinguy 1996 a, b) this is the first insight into the issue of Ukrainian migration movements in Central/Eastern Europe.

The analysis of Ukrainian labour circular migrants in the ČR reveals quite an important fact: It seems that the principles which govern such a kind of migratory movement which are well known from within or between the highly developed or developing worlds have more or less general validity. Also, migratory patterns of countries in transition in Central/Eastern Europe are subject to these principles. Accordingly, theories that originated independently of the ex-communist block might be to some extent relevant and useful when explaining some international migration patterns in the ČR and probably also in some other neighbouring countries (Poland, Hungary, Slovakia).

Concerning the practice, many concrete facts spring from the research results. They can be directly used by bodies that deal with migration movements (namely. Ministries and NGOs). Let us only stress here that very important, so far hidden patterns tied to illegality and, on the other hand, exploitation of migrants were released and analysed.

Also, the monitoring of international movements of foreign and international “western” firms, albeit in this case rather only of a descriptive nature, represents one of the first attempts to uncover what is behind this important facet of migratory types in the ČR. In particular the mobility patterns, motivations, strategies, and individual career planning of western top managers revealed by the survey seem to be innovative and valuable.

The monitoring of the whole international migration situation in the ČR enriches the current picture with up-to-date data along with a more complex interpretation. Together with the research of public opinion polls on attitudes towards migrant workers the whole study represents a coherent piece of work which is perhaps a good starting point for an even more intensive study of international migration in the ČR, a theme that has been so far more or less neglected in scientific/academic circles.

¹⁷ Contacting only American firms/companies seemed to be unrealistic since a condition of anonymity could be very easily challenged. That is why, in addition to Americans, other foreign subjects, firms/companies coming from other highly developed regions like Western Europe and Japan, were also invited to participate

Some other important aspects, namely putting the issue into the Central/Eastern European context, discussing policy recommendations and sketching a probable migratory future for the ČR and the whole region can be found in Drbohlav: "Labour Migration in Central Europe (with Special Respect to the Czech Republic, Poland, Hungary and Slovakia) - Contemporary Trends", forthcoming.

(2f) Aspects for further development

In addition to further regular and complex monitoring of the international migration situation within the ČR, I believe it is important to properly analyse international migration flows vis-a-vis the social, economic, demographic and geographical backgrounds of the country (a district level would seem to be good for this kind of analysis). Perhaps the only planned objective that was not fulfilled in this study.

Regarding Ukrainian international migration I would call for a test of the "cumulative causation theory", i.e., what impact migration has on the social environments in both the sending and receiving regions (Weeks 1995), to be implemented on this issue. A new attempt at doing a longitudinal research could be undertaken (perhaps with a smaller sample). For this purpose, any research activity should also take place on the territory of Ukraine itself.

As far as research on foreign and international "Western" firms is concerned, I would now recommend the targeting, besides "institutional level" that has already been contacted and questioned, of individual "Western" migrants - experts and top managers coming to Prague and the ČR - using in-depth interviews.

5. Literatura

- Bailey, A.J. - Hane, J.G.: Refugees, Emigrants, or Circulators: The Case of Salvadorean Desplazados. A Final report submitted to the Rockefeller Center. Hanover, Rockefeller Center, Dartmouth College 1993.
- Bailey, A.J. - Hane, J.G.: Population in Motion: Salvadorean Refugees and Circulation Migration. Bulletin of Latin American Research, 14, 1995, c. 2, str. 171-200.
- Bailey, A.J. - Wright, R.A.: An Analysis of Salvadorean - U.S. Transnational Migrant Communities. Project proposal to the National Science Foundation, 1996. (Strojopis).
- Baubock, R. - Heller, A. - Zolberg, A. R. (Eds.): The Challenge of Diversity; Integration and Pluralism in Societies of Immigration. Aldershot, Avebury 1996.
- Bessis, S.: From Social Exclusion to Social Cohesion: A Policy Agenda. Management of Social Transformation, Policy Papers, 2. Paris, UNESCO 1995.
- Boušková, P.: Zaměstnávání Ukrajinců v ČR. Profit Special 12, 1997, str. 1-9. Böhning, W.R.: Employing Foreign Workers. Geneva, International Labour Office 1996. Cizinci a povolení k pobytu. Praha, Institut pro výzkum veřejného mínění, prosinec 1996.
- Čermák, Z. - Drbohlav, D.: Prague on the Move as Well as Marching on the Spot (Analysis of Internal and International Migration Movements). Leipzig, Europa Regional. V tisku.
- Čermák, Z. - Drbohlav, D. - Hampi, M. - Kučera, T.: Facticke obyvatelstvo Prahy. (Výzkumná zpráva). Praha, Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy 1995.
- Drbohlav, D.: Česká republika a mezinárodní imigrace. In: Geografická organizace společnosti a transformační procesy v České republice. Hampi, M. (Ed.). Praha, Přírodovědecká fakulta UK 1996, str. 199-218.
- Drbohlav, D. a): Fenomén ukrajinských migrantů v České republice a jeho širší souvislosti. Příspěvek přednesený na semináři „Soužití v multikulturní společnosti a vychovanému v současné situaci České republiky“, pořádaného Nadací Jiřího z Poděbrad pro evropskou spolupráci, v Praze 21.10.1996. V tisku.
- Drbohlav, D.: Hlavní důvody a důsledky mezinárodní migrace obyvatelstva. Sborník CGS, 99, 1994, c. 3, str. 151-162.
- Drbohlav, D.: Integration of International Migrants and Refugees (The Czech Republic Relative to Current trends). Příspěvek přednesený na 3. Mezinárodním symposiu o ochraně utečenců ve Střední Evropě, pořádaného UNHCR v Budapešti, 23. - 25. dubna 1997.
- Drbohlav, D.: International Migration (Theory and Selected Aspects of the European East-West Migration). Research report. Leuven, Catholic University Leuven 1993.
- Drbohlav, D. b): Labour Migration in Central Europe (with Special Respect to the Czech Republic, Poland, Hungary and Slovakia) - Contemporary Trends. Príspevek predneseny na 3. mezinarodnim seminar! "European Science Foundation" - "Transformation in Central and Eastern Europe", Praha, 14. - 16. 2. 1997. V tisku.
- Drbohlav, D. - Cermak, Z.: International Migrants in Central European Cities. In: The Transition of Post-Socialist Cities in Central Europe. Budapest, Central European University Press. V tisku.
- Espenshade, T.J. - White, M.J. - Bean, F.D.: Patterns of Recent Illegal Migration to the United States. In: Future Demographic Trends in Europe and North America; What We Can Assume Today? Lutz, W. (Ed.). A volume in the series Studies in Population. IIASA, Academic Press 1992.
- Fawcett, J.T. - Arnold, F.: The Role of Surveys in the Study of International Migration: An Appraisal. International Migration Review, 21, 1987, c. 4, str. 1523-1540.
- Findlay, A.M.: Skilled Transients: The Invisible Phenomenon? In: The Cambridge Survey of World Migration. Cohen, R. (Ed.). Cambridge, Cambridge University Press 1995, str. 515-522.
- Fix, M. - Passel, J.S.: Immigration and Immigrants; Setting the Record Straight. Washington, the Urban Institute 1994.
- Fonseca, M.L.: Portugal in the International Migration System at the End of the 20th Century: Challenge and Change. Paper presented to the 28th International Geographical Congress, the Hague, the Netherlands, 4-14 August 1996. (Strojopis).

- Future Plans for Displaced Persons from Former Yugoslavia in Belgium. Budapest, International Organization for Migration 1995.
- Garson, J.P. - Lemaitre, G. - Redor, D.: Regional Integration and the Outlook for Temporary and Permanent Migration in Central and Eastern Europe. Paper prepared for a seminar jointly organized by the OECD and the Austrian Institute of Economic Research, Vienna, 29 February and 1 March 1996. V tisku.
- Giorgi, L.: Study on the Integration of Persons in need of International Protection in Central Europe (Draft version). Research report - ICCR project EURO-PROTECT; Report of the UNHCR-Vienna). Vienna, the Interdisciplinary Centre for Comparative Research in the Social Sciences 1995.
- Heyzer, N. - Wee, V.: Who Benefits, Who Profits? Domestic Workers in Transient Overseas Employment. In: Immigration and the International Division of Labour. Development; Journal of the Society for International Development, c. 1, 1993, str. 37-40.
- Horakova, M.: Kratkodoba pracovni migrace z Ceske republiky do Spolkove republiky Nemecko na prikladu zamestnavani tzv. sezonnich pracovníku na dobu nejdele tri mesicu v prubehu jednoho roku. (Zaverecna zprava; Pilotni studie). Berlin, v ramci staze pro „Berlin Institute for Comparative Social Research“ 1993.
- Human Development Report; Czech Republic 1996 a). Prague, The Faculty of Science, Charles University 1996.
- Human Resource Trends in Central and Eastern Europe b). (A Study in Conjunction with London Business School). Kom/Ferry International 1996.
- Champion, A.G.: International Migration and Demographic Change in the Developed World. Urban Studies, 31, 1994, c. 4/5, str. 653-677.
- Informace o situaci v oblasti migrace na uzemi Ceske republiky v roce 1995. Praha, Ministerstvo vnitra ČR 1996.
- International Migration Bulletin. No. 7, November 1995. Geneva, United Nations 1995. International Migration Bulletin. No. 8, August 1996. Geneva, United Nations 1996. International Migration Bulletin. No. 9, November 1996. Geneva, United Nations 1996.
- Jaky mame vztah k u nas zijicim narodnostem. Praha, Institut pro vyzkum verejneho mneni, prosinec 1996.
- Jerabek, M.: Individuální kontakty obyvatel na cesko-nemecke hranici. Working Papers 96:11. Praha, Sociologicky ustav Akademie ved ČR 1996.
- K zamestnavani cizincu v ceskych podnicich. Praha, Institut pro vyzkum verejneho mneni, brezen 1997.
- Kemper, F.J.: New Trends in Mass migration in Germany. In: Mass Migration in Europe; The Legacy and the Future. King, R. (Ed.). London, Belhaven Press 1993, str. 256-274.
- King, R.: Migration and the Single Market for Labour: An Issue in Regional Development. In: The European Challenge; Geography and Development in the European Community. Blacksell, M., Williams, A.M. (Eds.). Oxford, Oxford University Press 1994, str. 218-241.
- Kirilova, E. - de Tinguy, A. a): Predstavljajut li ugrozu dija posijskovo rynka truda ukrajinskie gastarbajtery? Celovek i Trud, c. 9, 1996.
- Kirilova, E. - de Tinguy, A. b): Vremenaja rabocaja sila iz byvsich respublik SSSR v Rosiji. Naselenie i Obscestvo, c. 14, 1996.
- Korcak J.: Uvod do vseobecne geografie obyvatelstva. Praha, Statni pedagogicke nakladatelstvi 1969.
- Kulu-Glasgow, I.: Motives and Social Networks of International Migration within the Context of the System Approach: A Literature Review. 1992/working paper 3. Den Haag, Netherlands Interdisciplinary demographic Institute 1992.
- Martin, P.L.: Reducing Emigration Pressure: What Role Can Foreign Aid Play? In: Aid in Place of Migration. Bohning, W.R., Schloeter-Paredes, M.L. (Eds.). Geneva, International Labour Office 1994, str. 241-253.
- Martin, P.L. - Taylor, J.E.: Guest Worker Programs and Policies. Washington, The Urban Institute 1995.
- Martin, P. - Widgren, J.: International Migration: A Global Challenge. Population Bulletin, 51, 1996, c.1, 48 str.
- Massey, S.D.: Economic Development and International Migration in Comparative Perspective. Population and Development Review, 14, 1988, c. 3, str 383-413.

- Massey, S.D.: The Ethnosurvey in Theory and Practice. *International Migration Review*, 21, 1987, c. 4, str. 1498-1522.
- Massey, S.D. - Arango, J. - Hugo, G. - Kouaouci, A. - Pellegrino, A. - Taylor, J.E.: An Evaluation of International Migration Theory: The North American Case. *Population and Development Review*, 20, 1994, c. 4, str. 699-751.
- Massey, S.D. - Arango, J. - Hugo, G. - Kouaouci, A. - Pellegrino, A. - Taylor, J.E.: Theories of International Migration: Review and Appraisal. *Population and Development Review*, 19, 1993, c. 3., str. 431-466.
- Migration News, Vol. 4, No. 1, 1997. Berkeley, University of California. Montagne-Villette, S.: Mobility and Illegal Labour in the EC. In: *The European Challenge*;
- Geography and Development in the European Community. Blacksell, M., Williams, A.M. (Eds.). Oxford, Oxford University Press 1994, str. 242-254.
- Mountz, A. - Wright, R.: Daily Life in the Transnational Migrant Community of San Augustin, Oaxaca and Poughkeepsie, New York. (Strojopis).
- Nazory na souziti s obcanyjnych narodnosti. Praha, Institut pro vyzkum verejneho mineni, leden 1997.
- Penrose, J.: Challenges of Dysfunction in the Global Geopolitical System: Towards a New World Order? *The Scottish Geographical Magazine*, 111, 1995, c. 3, str. 192-195.
- Potrikowski, M.: Border Regions and Transboundary Cooperation: the Case of Poland. In: *The Transition of Post-Socialist Cities in Central Europe*. Budapest, Central European University Press. V tisku.
- Righi, A. - Tronti, L.: The Italian Migration Regime and the Effects of Immigration on the Economic System: A Survey. In: *The Jobs and Effects of Migrant Workers in Italy; Three Essays*. International Migration Papers 11. Geneva, International Labour Office 1996, str. 45-74.
- Salt, J.: A Comparative Overview of International Trends and Types, 1950-1980. *International Migration Review*, 23, 1989, c. 3, str. 431-456.
- Salt, J.: Highly Skilled Migrants, Careers and International Labour Markets. *Geoforum*, 19, 1988, str. 387-399.
- Salt, J. - Ford, R.: Skilled International Migration in Europe: the Shape of Things to Come? In: *Mass Migration in Europe; The Legacy and the Future*. King, R. (Ed.). London, Belhaven Press 1993, str. 293-309.
- Stalker, P.: *The Work of Strangers: A Survey of International Labour Migration*. Geneva, International Labour Office 1994.
- Strykiewicz, T.: The Changing Role of Border Zones in the Transforming Economies of East-Central Europe. Paper presented at the 28th International Geographical Congress, the Hague, 4 -10 August 1996.
- Ukraine Human Development Report; Looking beyond the Triple Transition. Kyiv, UNDP 1996.
- Vecernik, J.: Zmeny ve mzdove, prijmove a majetkove nerovnosti. In: *Ceska spolecnost v transformaci*. Machonin, P., Tucek, M. (Eds). Praha, Sociologicke nakladatelstvi 1996, str. 91-106.
- Venturini, A.: Extent of Competition between and Complementarity among National and Third-World Migrant Workers in the Labour Market: An Exploration of the Italian Case. In: *The Jobs and Effects of Migrant Workers in Italy; Three Essays*. International Migration Papers 11. Geneva, International Labour Office 1996, str. 23-42.
- Vicherek, P. - Tousek, V.: Dojizd'ka za praci pres statni hranici ČR. (Strojopis).
- Wallace, C.: Cross-Border Trading and Labour Migration in Central Europe. Prispivek predneseny na 3. mezinarodnim seminari "European Science Foundation" - "Transformation in Central and Eastern Europe", Praha, 14. - 16. 2. 1997. V tisku.
- Wallace, C. - Chmuliar, O. - Sidorenko, E.: The Eastern Frontier of Western Europe: Mobility in the Buffer Zone. Research report. Prague, Central European University 1995. (Strojopis).
- Warren, R.: Estimates of the Undocumented Immigrant Population Residing in the United States, by Country of Origin and State of Residence: October 1992. Manuscript of a paper which was presented at a seminar: "California Immigration 1994".

-
- Weeks, J.R.: Population; An Introduction to Concepts and Issues. Belmont (Ca.), San Diego State University 1994.
- White, M.J.: Immigrants, Cities, and Equal Opportunity. In: Urban Labor Markets and Job Opportunity, Peterson, G.E., Vroman, W. (Eds.). Washington, Urban Institute 1990, pp. 283-308.
- Widgren, J.: A Comparative Analysis of Entry and Asylum Policies in Selected Western Countries. Vienna, International Centre for Migration Policy Development 1994.
- World Population Monitoring, 1997; Issues of International Migration and Development: Selected Aspects. (Draft). New York, Commission on Population and Development, UN 1997.
- Zegers de Beiji, R.: Although Equal before the Law World Employment Programme Research, Working paper. Geneva, International Labour Office 1991.
- Zamestnavani obcanu Ukrajiny na uzemi ČR. Metodicky pokyn c. 3/97. Praha, Ministerstvo prace a socialnich veci Ceske republiky 1997.
- Zeiinski, W.: The Hypothesis of the Mobility Transition. The Geographical Review, 61, 1971, c. 2, str. 219-249.

6. Přílohy

6.1. Dotazník pro Ukrajinské pracovníky I

ВОПРОСНИК ДЛЯ УКРАИНСКИХ РАБОТНИКОВ В ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Уважаемая госпожа, уважаемый господин.

Вы были совместно с примерно с следующей сотней украинских работников "избраны" для настоящего научного исследования. Будьте пожалуйста любезны, заполните настоящий вопросник, которым исследуются вопросы миграции рабочей силы а также условия труда украинцев - рабочих как у них на Родине, так и в Чешской республике. В вопроснике исследуются также вопросы, связанные с прошлым/настоящим и будущим возможным применением рабочей силы из Украинской республики.

Вопросник является анонимным, не надо в нем указывать свою фамилию. Вопросник предназначен только для исследовательских задач. Обязуемся, ни в коем случае не представлять вопросники-анкеты чешским или украинским учреждениям. Ваша безопасность является полностью гарантированной. С другой стороны Вас просим отвечать только правдиво и честно, потому что, только Ваша искренность гарантирует смысл настоящего исследования.

Если не указано по другому, укажите пожалуйста, у каждого вопроса лишь один ответ. У тех вопросов, где требуется более расширительный ответ, отвечайте лишь конкретно, по сути вопроса.

Ваше честное и правдивое заполнение вопросника будет финансово вознаграждено.

Большое Вам спасибо за сотрудничество.

Dušan Drbohlav
ответственный научного коллектива
Přírodovědecká fakulta UK
Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
Albertov 6,
128 43, Praha 2
tel.: 21952197

A1 Укажите пожалуйста, кем работаете в настоящее время в Чешской республике (напр. каменщик/ швея, чернорабочий и тп.)

.....

A2 Укажите, в какой отрасли народохозяйства работаете.

- 1.сельское хозяйство и лесничество
- 2.промышленность
- 3.строительство
- 4.транспорт и связь
- 5.торговля
- 6.общественное питание
- 7.коммунальные услуги
- 8.наука и исследование
- 9.медицина и социальное обеспечение
- 10.образование, культура, просвещение
- 11.государственное управление и юрисдикция
- 12.банковская сфера и страхование
- 13.остальные непроизводственные деятельности
- 14.другие

A3 Если Вы работаете в промышленности, укажите в какой отрасли (напр. пищевая промышленность, деревообработка и производство мебели итп.)?

.....

A4 В настоящее время работаете:

- 1.в центре Праги
- 2.на окраине Праги
- 3.в Центральной Чехии, вне Праги
- на другом месте в Чешской республике (укажите где)
- 5.затрудняюсь ответить, так как часто меняется место моей работы

A5 Вы в настоящее время имеете какой-либо контракт с своим работодателем на Украине?

.....

A6 В случае, если имеете контракт с работодателем на Украине, каким образом Вы "оформили" свое отсутствие поместу работы на Украине?.....

.....

A7 Контрактировали и наняли Вас на работу на территории Украины?

1. да
2. нет

A8 Если да, укажите кто Вас контрактировал и нанял на работу в Чешской республике?

1. посредники Чешской государственной учреждения или предприятия
2. посредники большой чешской частной фирмы/предприятия
3. посредники малой чешской частной фирмы 4. частный посредник
5. представитель украинской фирмы, работающей на территории Чехии
6. кто-то другой (укажите).....

A9 Вы уехали из Украины на работу в Чешскую республику? 1. один

2. вместе с несколькими Вашими родственниками преимущественно из одного поселка/города/области
3. вместе с несколькими Вашими друзьями преимущественно с одного поселка/города/области
4. вместе с несколькими Вашими родственниками и друзьями преимущественно из одного поселка/города/области
5. вместе с иными работниками, которых я до тех пор не знал
6. вместе с кем-то другим (укажите)

A10 Приехала с Вами тоже Ваша супруга/подруга?

1. да
2. нет

A11 Если нет, думаете-ли Вы о том, что пригласите к себе в Чешскую республику на более продолжительный срок свою супругу/подругу?

1. да
2. нет

A12 Если думаете их не приглашать, укажите почему?

A13 Приехали с Вами и Ваши дети (хотя бы один ребенок)? 1 .да 2. нет

A14 Если нет, думаете ли Вы на более продолжительное время пригласить хотя бы одного своего ребенка в Чешскую республику?

- 1 .да
- 2 . нет

A15 Если не хотите своих детей приглашать, укажите почему?

A16 Думаете-ли Вы пригласить в Чешскую республику и других родственников, которые находятся в настоящее время на Украине?

1. да
2. нет

A17 Каким образом Вы приобрели свою последнюю работу в Чешской республике?

1. через посредника, фирму или государственное учреждение
2. работу нашел сам, без посредников

A18 В настоящее время основное место Вашей работы находится?

1. на чешском госпредприятии
2. в большой чешской частной фирме/предприятии
3. в малой чешской частной фирме
4. работаю у чешского частника
5. работаю у кого-то другого (укажите).....

A19 Является ли Ваш настоящий работодатель тем-же лицом, которое Вас контактировало на Украине или было Вашим первым работодателем в рамках Вашего пребывания в Чешской республике? 1 -да 2. нет

A20 Ваша работа на территории Чехии засчитывается-ли она в Ваш общий производственный стаж на территории Украины (в общую выработку лет)? 1-да 2. нет

A21 Работаете-ли Вы в настоящее время одновременно для нескольких работодателей (напр. в будни для одного, в выходные дни для другого)?

1. да
2. нет

A22 Если Вы работаете для нескольких раотодателей, уточните для кого (различите соответственно вопроса N! A18):

.....

A23 Является-ли Ваше настоящее переживание и основная работа в Чешской республике легальной?

1. Если да. Вы в Чехии легально, укажите, каким видом на жительство и работу в Чехии располагаете

.....

2. Нет ли переживание в Чехии является легальным, укажите пожалуйста почему (истекли сроки вида на жительство, я никогда не распалагал никакими документами необходимыми для трудоустройства в Чехии итп.)

.....

A24 Ваше перебывание в Чехии было с самого начала

1. легальным (официальным)
2. нелегальным

A25 Ваша "основная" работа была с самого начала:

1. легальной
2. нелегальной

A26 Имеете ли Вы другие трудовые договоры кроме договора с основного места работы и они являются:

1. легальными
2. нелегальными

A27 Предлагал ли Вам кто-нибудь поддельные документы, которые бы сделали Ваше перебывание и работу в Чехии легальными?

1. да
2. нет

A28 Предлагал ли Вам кто-нибудь фиктивный брак с Чешкой/Чехом, которые бы Вам сдали возможность легально находиться на территории Чехии?

1. да
2. нет

A29 Какой является Ваша настоящая форма оплаты?

1. аккордная
2. по часовой

A30 Сколько часов ежедневно в среднем работаете? Имеете ли Вы перерыв на обед (сколько минут ежедневно). Ответите на оба вопроса отдельно?

.....
.....
.....

A31 Сколько дней работаете без того, чтобы у Вас были выходные?

.....

A32 Сколько дней потом имеете выходных?

.....

A33 Получаете доплату за работу в выходные дни?

1. да
2. нет

A34 Вы проживаете в Чехии один (или с кем-либо со своей семьей) ?

1. один
2. с семьей

A35 Если живете с семьей, так укажите с кем конкретно:

1. только с женой / с мужем
2. с женой/с мужем с ребенком/с детьми
3. живу по-другому (с кем?)

A36 Работает-ли кто нибудь из Вашей семьи в настоящее время в Чешской республике?

1. да
2. нет

A37 Если да, работаете-ли Вы совместно выполняя тот-же "заказ"? (В случае, если совместно работающих членов больше, укажите форму родственных отношений)

1. да
2. нет

A38 Работаете-ли Вы совместно в одном городе?

1. да
2. нет

A39 Встречаетесь-ли Вы регулярно со своими земляками, которые с Вами не работают непосредственно на одном "заказе"?

1. Да, со своими земляками встречаюсь регулярно (несколько раз в неделю)
2. Да, со своими земляками встречаюсь, но не регулярно (несколько раз в месяц)
3. Нет, со своими земляками совсем не встречаюсь

A40 Если Вы встречаетесь, помогаете-ли Вы друг другу?

1. Да, помогаем друг другу при решении финансовых затруднений итп.
2. Нет, не помогаем
3. Да, помогаем друг другу по-другому (в случае, когда не оказываете друг другу материальную, финансовую поддержку) укажите как:

.....

A41 Ездите-ли Вы домой?

1. да
2. нет

A42 Если да, как часто?

A43 Где проживаете в настоящее время в Чешской республике?

1. в общежитии
2. снимаю квартиру
3. снимаю отдельную комнату
4. снимаю квартиру совместно с сотрудниками
5. снимаю комнату совместно с сотрудниками
6. другая форма проживания (какая)

A44 Сколько мест своего проживания Вы поменяли в Чешской республике? Укажите количество

A45 Обеспечивает Вам фирма/учреждение, для которой Вы в настоящее время работаете, питание?

1. да
2. нет

A46 Если да, сколько раз в день? 1. один раз в день

2. два раза в день
3. три раза в день

A47 Привозите-ли Вы себе из Украины в Чехию продукты питания?

1. Да, очень много
2. Да, но не очень много
3. нет

A48 Занимаетесь-ли Вы или члены Вашей семьи продажей товаров из Украины в Чехии?

1. да, регулярно
2. да, изредка
3. нет

A49 Каким образом Вы наладили отношения с чешскими работниками, с которыми Вы совместно работаете? 1. отношения нормальны

2. местные относятся к нам не очень дружески
3. местные работники по отношению к нам вражески настроены

4.мы почти с ними не встречаемся

A50 Если Ваши отношения с местными напряженные, в чем это конкретно проявляется? Пожалуйста конкретизируйте:

.....

A51 С точки зрения Вашего человеческого достоинства, считаете-ли Вы условия, в которых Вы работаете и живете или работали и жили в прошлом в ЧР?

1.нормальными и приемлемыми

2.можно вытерпеть, но я нахожусь на грани терпения

3.мое положение не достойное человека, но приходится мне страдать, ибо мне (моей семье) нужны позарез здесь мной заработанные деньги

4.не люблю себя жалеть

5.не задумываюсь над этим вопросом

A52 Сколько раз Вы были в Чешской республике в театре или в кино?.....

.....

A53 Знаете-ли Вы фамилию чешского президента/премьер-министра, председателя чешского парламента? Если знаете, укажите их.

.....

A54 Напишите названия всех городов, поселков, которые знаете в ЧешскойО республике?

.....

B1 Как долго Вы уже работаете у своего работодателя (сколько месяцев, недель)?.....

B2 Как долго Вы еще хотите работать у своего настоящего работодателя (сколько месяцев, недель)?.....

B3 Как долго еще хотите работать в Чешской республике (сколько месяцев)?.....

Б4 Вы намереваетесь оставаться на постоянно в Чехии и домой не возвращаться?

1. да
2. нет
3. пока не знаю

Б5 Если отвечаете нет. Вы хотели бы в Чешскую республику переселиться на постоянно когданибудь в будущем?

1. да
2. изредка об этом думаю
3. вероятно нет
4. решительно нет

Б6 Вы хотите после своего возвращения на Украину, по истечении определенного срока, опять вернуться в Чехию и работать здесь определенное время? 1 .да 2. нет

Б7 Рекомендуете-ли Вы своим родственникам и знакомым приехать за работой в Чешскую республику?

1. да
2. нет

Б8 Какими преимуществами располагает для Украинцев работа в Чехии?

.....
.....
.....
.....

Б9 Укажите, что является отрицательной стороной работы Украинцев в Чехии?

.....
.....
.....
.....

Б10 Если Вы встречались с определенными проблемами в Чехии, Вы обращались за помощью при решении своей проблемы на какую-нибудь гуманитарную неправительственную организацию, на землячество Украинцев в Чешской республике или к церкви?

- 1 .да
2. нет
3. я не встречался ни с какими проблемами

Б11 Знаете-ли Вы какуюнибудь неправительственную гуманитарную институцию такого профиля в Чешской республике, или землячество Украинцев в Чехии или церковное учреждение готовое Вам помочь?

1. да
2. нет

Б12 Если да, укажите их названия.....

Б13 Хотите-ли Вы выехать за работой также в другую страну, чем в Чехию? 1 .да 2. нет

Б14 Если в ьудущем намереваетесь выехать за работой за границу, так это будет после истечения какого Вашего срока пребывания на Украине после Вашего возвращения из настоящего пребывания в Чехии?

- 1.хочу выехать после недель
- 2.хочу опять выехать, но еще не знаю когда
- 3.хочу уже остаться на Украине

Б15 Каким образом, по Вашему мнению, подходить Украинское государство к трудовым поездкам своих граждан за границу? При помощи различных прямых и непрямы мероприятий их

- 1.поддерживает (укажите примеры)

.....

2.государство к таким выездам относится более менее безразлично, оно их и не поддерживает, и не препятствует им

- 3.препятствует им (укажите примеры)

.....

Б16 Вы замечаете, что постепенно более и более людей из Вашего места жительства на Украине покидает на время свой дом и выезжает за работой за границу?

- 1.да
2. нет
- 3.затрудняюсь ответить

Б17 Остается, по вашему мнению, все больше таких уезжающих за границу там постоянно?

- 1 .да
2. нет
- 3.затрудняюсь ответить

Б18 1. Если Вы бы могли выбрать себе сейчас любую страну, в которой бы Вам проживалось лучше всего, которая бы, может быть, более всех соответствовала Вашим представлениям о спокойной жизни, в которую Вы бы переселились на постоянно - укажите, которые две страны Вы бы себе выбрали?

.....

Б19 2. Укажите, какие две страны тнз. "Востока" (т.е. бывшие коммунистические и Восточно-европейские страны, включая страны бывшего СССР) Вам бы больше всего подходили для такого-же переселения?

.....

Б20 3. Укажите, какие две страны во всем мире являются для Вас наилучшими для постоянного жительства?

.....

Б21 Объясните почему?

.....

Б22 В какую страну мира Вы бы ни в коем случае не переселились и почему?

.....

В1 Почему Вы приехали на работу в Чешскую республику?

1. На Родине нельзя найти работу

2. На Родине нельзя найти работу по своей специальности 3. зарплаток на родине не прокормит меня и мою семью

4. в Чешской республике возможно заработать более денег

5. другое (укажите)

В2 Вашей основной мечтой было?

1. хотя бы на время покинуть Украину

2. попробовать свое счастье именно в Чешской Республике

V3 Попастъ в столицу Прагу было с Вашей точки зрения?

1. решающим
2. скорее важным
3. одинаково важным как попасть в любой другой город Чешской республики
4. не имело значения, в какую область/город/сельский район Чехии я попал

V4 Укажите, почему Вы не попробовали найти работу в Польше, в Словакии или Венгрии?

.....
.....

V5 Почему Вы не попробовали подыскать себе работу в южных и восточных регионах Украины?

.....
.....

V6 Вы думали уехать за работой в какуюнибудь западноевропейскую страну?

1. да
2. нет

V7 Если Вы так думали, почему Вы не попробовали свое счастье там?

.....
.....

V8 Во время, когда Вы решали этот вопрос, вы знали условия жизни в Западной Европе по сравнению с условиями жизни в Чешской республике? 1. больше

2. примерно одинакого
3. менее

V9 Какой фактор определил Ваш выбор места работы (Чешскую республику)?

1. Чехия недалеко от Украины
2. похожий язык и культура, которую понимаю
3. относительно высокий жизненный уровень
4. возможность найти место работы в Чехии

V10 Какую роль при принятии Вашего решения уехать за работой в Чешскую республику имели доводы: (в каждом "столбике" укажите лишь одну возможность)?

	Экономические (низкие зарплаты, мало мест работы, малые соц. гарантии)	Политические (слаборазвит а демократия на Украине, полит. нестабильность)	Экологические (плохая сфера обитания, последствия Чернобыля)	Психологические (любопытство, стремление чего- то достичь)
очень важно				
скорее важно				
скорее неважно				
полностью неважно				

B11 Кто в конце концов решил то, если и куда Вам выехать за работой за границу?

1. Вы один/одна
2. Вы и Ваша супруга/подруга совместно
3. Вы и несколько Ваших близких родственников совместно
4. кто-то другой.....

B12 Каким образом Вы узнали о возможности выехать за работой в Чехию (укажите максимально два решающих источника)?

1. из телевидения
2. из радио
3. из газет, журналов
4. от родственников/друзей
5. из иностранного консульства
6. об этом просто говорят, из слухов
7. из официальной информации украинских учреждений
8. от профессиональных консультантов-посредников
9. из других источников (укажите)
10. не знаю

B13 Вы видели какую-нибудь рекламу о Чешской республике по украинскому телевидению?

1. да
2. нет

B14 Вы располагали возможностью смотреть чешские телепередачи на Украине?

1. да
2. нет, это меня не интересовало
3. нет, мы находимся вне досягаемости сигнала чешского телевидения

B15 Вы уже, хотя бы на короткое время, посетили Чехию до того, как Вы здесь начали работать?

1. да
2. нет

B16 Имеете-ли Вы в Чехии родственников?

1. да
2. нет

B17 Укажите в таблице все свои короткие и долговременные поездки на трудовые заработки в последственности, как Вы их осуществляли с 1989 г. до наших дней (Ваше настоящее пребывание будет указано на последней строке). Укажите при этом продолжительность, страну и место (поселок/город/область) пребывания и работы, вид работы и также и то, если Ваше пребывание было в соответствии с законами данной страны а также укажите количество заключенных контрактов. В первой строке таблицы мы указываем пример.

время от-до месяц - год	страна, город	вид работы	формальная организация работы и пребывания	количество работодателей
январь-сентябрь 1992	Польша: Варшава, Познань	каменщик; столяр	легально, через фирму, вид на работу	2

B18 По Вашему мнению, выезжают из Украины в настоящее время, кроме Чешской республики за работой и в другие страны? Укажите пожалуйста эти страны?

страна

- 1.еще более интенсивно чем в ЧР.....
- 2.одинаково интенсивно как в ЧР.....
- 3.менее интенсивно чем в ЧР.....
- 4.скорее редко выезжается.....

Г1 Какая была финансовая ситуация вашей семьи (т.е. тех, кто вместе с Вами хозяйствуют и живут) перед Вашим отъездом за работой за границу?

- 1.мы жили только с наших прошлых сбережений
- 2.мы жили лишь с наших заработков и мы ничего не сэкономили
- 3.мы были в силах с наших заработков кое-что сэкономить
- 4.мы много из наших заработков сэкономили

Г2 Какие были Ваши последние заработки на территории Украины (их общая сумма) месяц (имеем в виду грубый заработок в американских долларах)?

.....

Г3 Какие были последние заработки всех членов Вашей семьи на территории Украины (их общая сумма) в последнее время (имеем в виду грубый заработок без всех вычетов, в американских долларах)?

.....

Г4 В украинском обществе большое расслоение людей. Одни находятся где-то на вершине общественной лестницы, другие в ее низах. В какую группу людей Вы бы определили самих себя, имея в виду:

А) жителей всей Украины

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5
 низы _____ средние слои _____ верхи

Г5

Б)только жителей - ближайших соседей в поселке/городе, котором Вы живете на Украине

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5
 низы _____ средние слои _____ верхи

Г6 Изменилось Ваше экономическое положение и с тем связанная престиж в глазах Ваших соседей на Украине с тех пор, когда Вы выехали за работой за границу?

1. да, выразительно улучшилась
2. да, несколько улучшилась
3. осталась примерно таким-же
4. ухудшилась

Г7 Если Ваше положение улучшилось, то последовало это улучшение непосредственно после Вашего первого возвращения из заработков за границей в Чехии?

1. да
2. нет

Г8 Какой является современная финансовая ситуация Вашей семьи после Вашего отъезда в Чехию?

1. живем из наших прошлых сбережений
2. живем из того, что зарабатываем, но ничего несэкономим
3. кое-что из наших заработков сэкономим
4. много из наших заработков сэкономим

Г9 Вы ожидали улучшение Вашей финансовой ситуации в связи с Вашим отъездом за работой в ЧР?

1. да, выразительное улучшение
2. да, частичное улучшение
3. нет

ПО Ваши представления наполнились?

1. да, полностью
2. да, более менее
3. нет

Г11 Каким образом Вы оцениваете свое материальное обеспечение по сравнению с местными чешскими работниками?

1. выразительно лучшее
2. немножко лучшее
3. более менее совпадают
4. немножко хуже
5. значительно хуже
6. не знаю, это трудно оценивать

Г12 Каким образом Вы оцениваете свое материальное обеспечение по сравнению с работниками на Украине?

- 1.выразительно лучшее
- 2.немгожко лучшее
- 3.более менее совпадают
- 4.немножко хуже
- 5.значительно хуже
- 6.не знаю, это трудно оценивать

Г13 Какая ныне Ваша ежемесячная зарплата (в среднем, в чеш. кронах)?.....

Г14 Ваш заработок у того-же работодателя? 1.постепенно растет 2.остается одинаковым 3.постепенно снижается

Г15 Другие работодатели в ЧР, чем тот работодатель, у которого Вы в настоящее время работаете, предлагают иностранцам на одинаковом виде работы?

- 1.выразительно высшие заработки
- 2.частично более высокие заработки
- 3.более менее одинаковые заработки
- 4.частично более низкие заработки
- 5.выразительно более низкие заработки
- 6.незнаю, затрудняюсь ответить

Г16 Работодатели в ЧР предлагают по сравнению с иностранцами

местным работникам?

- 1.выразительно высшие заработки
- 2.частично более высокие заработки
- 3.более менее одинаковые заработки
- 4.частично более низкие заработки
- 5.выразительно более низкие заработки
- 6.незнаю, затрудняюсь ответить

Г17 Сколько крон ежемесячно Вы платите за жилье?

.....

Г18 Сколько крон ежемесячно Вы платите за питание?

.....

Г19 Платите в настоящее время регулярно кое-какие "левые" деньги посреднику, который Вам организовал работу?

1. да, украинской фирме, которая меня устроила на работу
2. да, чешской фирме/посреднику
3. нет, я уже с посредником расчитался
4. нет, я никогда ничего не платил 3. нет, не имею никакого посредника

Г20 Если платите посреднику, сколько крон ежемесячно?

.....

Г21 Как Вы располагаетесь с деньгами, которые Вы здесь заработали?

1. в основном, я их утрачу за свое пребывание в ЧР
2. в основном здесь покупаю вещи, которые нужны для моей семьи на Украине
3. в основном их утратит семья на Украине на домашнее хозяйство
4. я покупаю здесь вещи, которые перепродаю на Украине
5. деньги складываю на сберкнижку
6. дома на Украине за эти деньги куплю новую квартиру/дом, землю, новую механизацию (укажите подробно)

.....

Г22 Высылаете-ли Вы домой семье какие нибудь деньги во время, когда Вы здесь работаете?

1. да
2. нет

Г23 Если да, каким образом?

1. посредством банки
2. посредством родственников, знакомых

Г24 Какую часть в Вашем семейном бюджете представляют деньги заработанные Вами в Чехии, по вычете всех Ваших здешних расходов?

1. 100%
2. 76-99%
3. 51-75%
4. 26-50%
5. менее чем 50%

Г25 Работа в ЧР Вам позволяет с точки зрения Вашего материального обеспечения жить по сравнению с периодом до перестройки?

- 1.лучше
- 2.более менее одинакого
3. хуже
- 4.затрудняюсб ответить

Г26 Сколько денег Вы сможете заработать в Вашем городе, будете-ли работать в той-же самой профессии, в которой Вы работаете сейчас в ЧР?

- 1.укажите сумму в чешских кронах.....
- 2.трудно ответить
- 3.на Украине не могу работать в той-же профессии, как здесь

Г27 В случае, если бы у Вас появилась возможность приобрести по украинским меркам хорошо оплачиваемую работу на предприятии в Украинской республике. Вы бы закончили свою работу в Чехии и вернулись на Родину?

- 1.да
- 2-незнаю, трудно сказать
3. нет

Д1 За кого Вы гласовали в последних выборах? 1.за Л.Кравчука 2.за Л.Кучму

- 3.я не участвовал в выборах
- 4.непомню

Д2 Сточки зрения сегодняшнего дня, не сожалеете-ли Вы о том, за кого Вы голосовали в последних президентских выборах на Украине?

- 1.да, жалею
- 2.нет, не жалею
- 3.в выборах не участвовал
- 4.затрудняюсь ответить

Д3 Считаете-ли Вы, что Вам и Вашей семье стал бы жить лучше,если бы Галиция и Западная Украина присоединились к?

- 1.Польше
- 2.Венгрии
- 3.Словакии
- 4.Чехословацкой республике, как это было в межвоенный период,за президента Масарика
- 5.присоединение к какому-либо из государств ничего не решает - Украина должна быть целостным государством, как и сейчас и сама решать все свои проблемы
- 6.затрудняюсь ответить

Д4 Считаете-ли Вы, что Вам, Вашей семье и также остальным жителям Украины стало бы жить лучше если бы?

- 1.создалось совместное славянское государство или союз славянских государств, состоящий из Украины, России, Белоруси
- 2.возобновился бы бывший Советский Союз с тем, что все национальности и государства в нем были бы действительно равноправными
- 3.не имею определенное мнение

Д5 Что Вы думаете о настоящей ситуации на Украине?

- 1.положение лучшее чем раньше
- 2.в основном ничего не изменилось - все осталось по старому
- 3.положение хуже чем было раньше
- 4.положение на много хуже чем раньше

Д6 Что Вы думаете по поводу экономических реформ на Украине? 1приветствую их

- 2.не вижу в них никаких реальных пользов
- 3.не надо было с ними начинать
- 4.не знаю, трудно ответить

Д7 Что думаете, когда улучшится жизненный уровень на Украине? 1.в течении 1-2 лет

- 2.в течении 5 лет
- 3.позже
- 4.думаю, что не улучшится
- 5.будет хуже
- 6.не знаю, трудно ответить

Е1 Вы? 1 .муж 2.жена

E2 Сколько Вам лет?.....

E3 Какое Ваше семейное положение? 1.холстяк/холстая 2.замужем/женат

3.розведенный/ая

4.вдовец/вдова

5.живу с подружкой/другом

E4 Есть у вас дети? 1 .да 2. нет

E5 Если да, сколько их?

1.один ребенок

2 .два

3. три

4.четыре

5.пять

6.ни один

E6 укажите у всех детей их возраст:

1.первый ребенок.....лет

2.второй.....

3.третий.....

4.четвертый.....

5.пятый.....

6.другие дети.....

E7 Ваша национальность?.....

Национальность:

E8 вашего отца.....

E9 вашей матери.....

EЮ Ваш родный язык.....

E11 Высшее образование/которого Вы достигли? 1.основное

2.среднее без атестата зрелости

3.среднее специальное или общее с атестатом зрелости

4.высшее образование

5.научная степень (аспирантура, докторантура.....)

E12 Какие иностранные языки Вы знаете?

1. полностью.....
2. частично.....
3. могу читать и переводить текст с помощью словаря..,

E13 В какой отрасли национального хозяйства работаете на Украине?

1. сельское хозяйство и лесничество
2. промышленность
3. строительство
4. транспорт и связь
5. торговля
6. общественное питание
7. коммунальные услуги
8. наука и исследование
9. медицина и социальное обеспечение
10. образование, культура, просвещение
11. государственное управление и юрисдикция
12. банковская сфера и страхование
13. остальные непроизводственные деятельности
14. другие.....

E14 Если Вы работаете в промышленности, укажите в какой отрасли (напр. пищевая промышленность, деревообработка и производство мебели итп.)?

E15 Какая была Ваша профессия накануне Вашего отъезда из Украины в ЧР?

1. студент, ученик
2. неработающий пенсионер
3. домохозяйка
4. женщина в декретном отпуске
5. работник в трудовом контракте
6. работник - частный предприниматель
7. частный предприниматель/принимающий других работников
8. безработный, искающий работу
9. безработный, не искающий работу

E16 Какая была Ваша первая профессия на Украине (водитель автобуса, учитель основной школы...)?

.....
.....

E17 Какая Ваша современная профессия на Украине?

.....
.....

E18 На кануне вашего отъезда в Чехию, у вас были какие-либо подработки (вторая, третья работа...)?

1. да
2. нет

E19 Если да, чем Вы занимались в рамках этой работы?

.....
.....

E20 Сколько раз в течении последних 5 лет Вы меняли свою основную работу?

.....

E21 Эти перемены работы были связаны также с переселением на территории Украины?

1. да, все
2. да, некоторые (сколько).....
3. нет

E22 В каком городе/области Украины Вы работали до отъезда в Чехию?

E23 Какая Ваша квартирная ситуация на Украине?

1. собственная квартира
2. собственный дом
3. коммунальная квартира в домике
4. -" - в панеловом доме
5. общежитие
6. по другому (как).....

E24 Со сколькими людьми Вы живете и хозяйствуете в одной семье на Украине (укажите количество)?

с супругой/супругом.... с детьми.....

с родителями/родителем.....

с подругой/другом.....

с другом/друзьями.....

с остальными (кто).....

E25 Общее количество членов Вашей семьи?.....

E26 Сколько из них является экономически активными (зарабатывающими)?.....

E26 Характеризируйте пожалуйста ситуацию Ваших зарабатывающих родственников, которые проживают с Вами в одной семье? У каждого из них укажите одну из возможностей: а) также работает за границей (где) б) работает на Украине в) он является безработным на Украине

.....

E28 Живет-ли с Вами кто-нибудь, с кем Вы не имеете общее хозяйство?

1. да

2. нет

E29 Если да, укажите общее количество таких лиц:.....

E30 Сколько комнат включая кухню у Вас есть?.....

E31 Сколько это составляет м²?.....

E32 Ваша семья на Украине владеет	да	нет
дачей, огородным домиком	1	2
частной машиной	1	2
цветным телевизором	1	2
холодником	1	2
морозильной камерой	1	2
видео-аппаратурой	1	2

телефоном	1	2
банковым счетом с укр. Валютой	1	2
банковым счетом с инвалютой	1	2
огородом	1	2
землей до 1 га	1	2
землей более 1га	1	2
домашней птицей, коровами	1	2
сельхозтехникой (трактор, комбайн)	1	2

E33 Где Вы в настоящее время живете на Украине? Область.....

город.....

поселок.....

E34 Какое примерное количество жителей Вашего города на Украине?

1.до 1999 жителей

2.до 2000-4999 жителей 3.5000-9999 жителей 4.10000-49999 жителей 5.50000-99999 жителей 6.100000 и более жителей

E35 Какое примерное количество жителей Вашего города в Чехии?

1.до 1999 жителей

2.до 2000-4999 жителей 3.5000-9999 жителей 4.10000-49999 жителей 5.50000-99999 жителей 6.100000 и более жителей

Благодарим Вас за участие!

6.2. Dotazník pro Ukrajinské pracovníky II (ukázka nerealizovaného longitudinálního výzkumu)

ВОПРОСНИК ДЛЯ УКРАИНСКИХ РАБОТНИКОВ В ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Уважаемая госпожа, уважаемый господин.

Почти год спустя, мы обращаемся к Вам с нашим вопросником. Вы были совместно с более чем сотней украинских работников "избраны" для настоящего научного исследования. Будьте пожалуйста любезны, заполните настоящий вопросник, которым исследуются вопросы миграции рабочей силы а также условия труда украинцев - рабочих как у них на Родине, так и в Чешской республике. В вопроснике исследуются также вопросы, связанные с прошлым, настоящим и будущим возможным применением рабочей силы из Украинской республики в Чешской республике.

Вопросник является анонимным, не надо в нем указывать свою фамилию. Вопросник предназначен только для исследовательских задач. Обязуемся, ни в коем случае не представлять вопросники-анкеты чешским или украинским учреждениям. Ваша безопасность является полностью гарантированной. С другой стороны Вас просим отвечать только правдиво и честно, потому что, только Ваша искренность гарантирует смысл настоящего исследования.

Если не указано по другому, укажите пожалуйста, у каждого вопроса лишь один ответ. У тех вопросов, где требуется более расширительный ответ, отвечайте лишь конкретно, по сути вопроса. Придаем особое значение Вашим ответам, чтобы выявить какие изменения произошли в Вашем положении и во Ваших взглядах по интересующим нас вопросам за истекшее время от прошлогоднего анкетирования.

Ваше честное и правдивое заполнение вопросника будет финансово вознаграждено.

Большое Вам спасибо за сотрудничество.

Dušan Drbohlav
ответственный научного коллектива
Přírodovědecká fakulta UK
Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
Albertov 6,
128 43, Praha 2
tel.: 21952197

A1 Укажите пожалуйста, кем работаете в настоящее время в Чешской республике (напр. каменщик, швея, чернорабочий и тп.)

.....

A2 Укажите, в какой отрасли народохозяйства работаете.

- 1.сельское хозяйство и лесничество
- 2.промышленность
- 3.строительство
- 4.транспорт и связь
- 5.торговля
- 6.общественное питание
- 7.коммунальные услуги
- 8.наука и исследование
- 9.медицина и социальное обеспечение
- 10.образование, культура, просвещение
- 11.государственное управление и юрисдикция
- 12.банковская сфера и страхование
- 13.остальные непроизводственные деятельности
- 14.другие

A3 Если Вы работаете в промышленности, укажите в какой отрасли (напр. пищевая промышленность, деревообработка и производство мебели итп.)

.....

A4 В настоящее время работаете

- 1.в центре Праги
- 2.на окраине Праги
- 3.в Центральной Чехии, вне Праги
4. на другом месте в Чешской республике (укажите где)

.....

5.затрудняюсь ответить, так как часто меняется место моей работы

A5 В настоящее время основное место Вашей работы находится

- 1.на чешском госпредприятии
- 2.в большой чешской частной фирме/предприятии
- 3.в малой чешской частной фирме
- 4.работаю у чешского частника
- 5.работаю у кого-то другого (укажите).....

A6 Работаете-ли Вы в настоящее время одновременно для нескольких работодателей (напр. в будни для одного, в выходные дни для другого)

1. да
2. нет

A7 Если Вы работаете для нескольких работодателей, уточните для кого (различите в соответствии с вопросом № A5)

.....

A8 Имеете ли Вы в настоящее время какой-либо контракт с своим работодателем на Украине?.....

A9 В сравнении с осенью прошлого года, когда Вы первый раз отвечали на наш вопросник. Вы имеете того-же работодателя?

1. да (в таком случае переходите к вопросу N! A12)
2. нет

A10 Если нет, сколько работодателей с осени 1995 года на территории Чешской республики Вы поменяли?..... (укажите цифрой)

A11 Совместно с работодателем (лями), Вы поменяли также одновременно и свою профессию?

.....

1. да (напишите пожалуйста, какие профессии Вы поочередно поменяли)
2. нет

A12 Вы возвращались с времени нашего последнего анкетирования домой на Украину?

1. да
2. нет (переходите пожалуйста к вопросу N! A20)

A13 Если Вы были с того времени дома на Украине, укажите пожалуйста сколько раз..... (укажите цифрой)

A14 Вы возвращались на Украину 1.один/одна

2. в двоem
3. в большой группе

A15 Вы встречались при своем возвращении домой с какими-либо проблемами на границе

1. да (напишите с какими конкретно)

.....

2. нет

A16 По Вашему мнению сегодняшний контроль граждан Украинской республики на государственных границах по сравнению с прошлым годом

1. ужесточился
2. остается прежним по мерах взыскательности
3. стал более умеренным
4. не знаю, затрудняюсь с ответом

A17 По Вашему мнению, самый строгий контрольный режим при переходе государственных границ осуществляется

1. на словацко-украинской границе
2. польско-украинской границе
3. словацко-чешской границе
4. польско-чешской границе

A18 Ваш (а) супруг/супруга (друг/подруга) находятся-ли сегодня в Чешской республике

1. да
2. нет

A19 Если они находятся в Чешской республике, проживают-ли они совместно с Вами

1. да
2. нет

A20 Находятся-ли в настоящее время в Чешской республике также некоторые из Ваших детей 1 -да 2. нет

A21 Если Ваши дети находятся в Чешской республике, проживают ли они совместно с Вами

1. да
2. нет

A22 Находятся-ли в Чешской республике кто-либо из других Ваших родственников

1. да
2. нет

A23 Если кто-либо из других Ваших родственников находится в настоящее время в Чешской республике, проживают ли они совместно с Вами

1. да
2. нет

A24 Если обобщить выше сказанное с кем конкретно Вы в настоящее время проживаете совместно в Чешской республике

1. только с супругой/супругом
2. только с супругой/супругом и ребенком/детьми
3. с подругой/другом
4. с сотрудниками (земляками)
5. живу один
6. проживаю подружому (каким образом).....
.....

A25 Работает-ли ктонибудь из Вашей семьи в настоящее время в Чешской республике

1. да
2. нет (в таком случае переходите прямо к вопросу N' A28)

A26 Если да, работаете-ли Вы совместно выполняя тот-же "заказ"? (В случае, если совместно работающих членов больше, укажите форму родственных отношений)

1. да
2. нет

A27 Работаете-ли Вы совместно в одном городе

1. да
2. нет

A28 Является-ли Ваше настоящее перебывание и основная работа в Чешской республике легальной

1. Если да. Вы в Чехии легально, укажите, каким видом на жительство и работу в Чехии располагаете

.....

2. Если Ваше перебывание в Чехии является нелегальным, укажите пожалуйста почему (истекли сроки вида на жительство, я никогда не распалагал никакими документами необходимыми для трудоустройства в Чехии итп.)

.....

A29 Имеете-ли Вы и другие источники трудовых доходов кроме того дохода, который получаете по основному месту работы

1. да
2. нет (переходите к вопросу A31)

A30 Деньги, которые получаю по другим контрактам, нежели по основному месту работы являются

1. левыми деньгами, которые не поддаются налогообложению

2.это вполне легальные деньги

3.затрудняюсь ответить, так как условия контракта заключал с чешской фирмой собственник украинской фирмы, и эти условия мне неизвестны

A31 Предлагал-ли Вам, за последнее время, с осени прошлого года кто-нибудь поддельные документы, которые бы сделали Ваше пребывание и работу в Чехии легальными

1.да

2. нет

A32 Предлагал-ли Вам с осени прошлого года кто-нибудь фиктивный брак с Чешкой/Чехом, которые бы Вам дали возможность легально находиться на территории Чехии

1.да

2. нет

A33 Какой является Ваша настоящая форма оплаты

1.аккордная

2.по часовая

A34 Сколько часов, в настоящее время, ежедневно в среднем работаете? Имеете ли Вы перерыв на обед (сколько минут ежедневно). Ответьте,пожалуйста, на оба вопроса отдельно

.....
.....
.....

A35 Сколько дней работаете в настоящее время, без того, чтобы у Вас были выходные

.....
.....

A36 Сколько дней потом имеете выходных

.....
.....

A37 Получаете в настоящее время доплату за работу в выходные дни

1.да

2. нет

A38 Обеспечивает-ли Вам фирма/учреждение/, для которой Вы в настоящее время работаете, питание? 1 .да 2. нет

A39 Если да, сколько раз в день 1.один раз в день

2.два раза в день

3.три раза в день

A40 Привозите-ли Вы с собой из Украины в Чехию продукты питания?

1.Да, очень много

2.Да, но не очень много

3. нет

A41 Занимаетесь-ли Вы или члены Вашей семьи в настоящее время продажей товаров из Украины в Чехии

1.да, регулярно

2.да, изредка

3. нет

A42 С точки зрения Вашего человеческого достоинства, считаете-ли Вы условия, в которых Вы работаете и живете или работали и жили в прошлом в ЧР

1.нормальными и приемлемыми

2.можно вытерпеть, но я нахожусь на грани терпения

3.мое положение не достойное человека, но приходится мне страдать, ибо мне (моей семье) нужны "позарез" здесь мной заработанные деньги

4.не люблю себя жалеть

5.не задумываюсь над этим вопросом

A43 Встречаетесь-ли Вы сегодня регулярно со своими земляками, которые с Вами не работают непосредственно на одном "заказе"?

1.Да, со своими земляками встречаюсь регулярно (несколько раз в неделю)

2. Да, со своими земляками встречаюсь, но не регулярно (несколько раз в месяц)

3.Нет, со своими земляками совсем не встречаюсь

A44 Если Вы встречаетесь, помогаете-ли Вы друг другу?

1.Да, помогаем друг другу при решении финансовых затруднений итп.

2.Нет, не помогаем

3.Да, помогаем друг другу по другому (в случае, когда не оказываете друг другу материальную, финансовую поддержку) укажите как

.....
.....

A45 Каким образом Вы наладили отношения с чешскими работниками, с которыми Вы совместно работаете

- 1.отношения нормальны
- 2.местные относятся к нам не очень дружески
- 3.местные работники по отношению к нам вражески настроены
- 4.мы почти с ними не встречаемся

A46 Если Ваши отношения с местными напряженные, в чем это конкретно проявляется? Пожалуйста конкретизируйте

.....

A47 Где проживаете в настоящее время в Чешской республике

- 1.в общежитии
- 2.снимаю квартиру
- 3.снимаю отдельную комнату
- 4.снимаю квартиру совместно с сотрудниками
- 5.снимаю комнату совместно с сотрудниками
- 6.другая форма проживания(какая)

.....

A48 Это место проживания тоже самое как Ваше место проживания осенью прошлого года 1 .да 2. нет

A49 Если нет, сколько мест своего проживания Вы поменяли в Чешской республике с того времени (Укажите количество).....

.....

A50 Сколько раз Вы были с осени 1995 года в Чешской республике в театре или в кино?

.....

A51 Знаете-ли Вы фамилию чешского президента, премьер-министра, председателя чешского парламента? Если знаете, укажите их.

.....

A52 Напишите названия всех городов, поселков, которые знаете в Чешской республике

.....

Б1 Как долго Вы уже работаете у своего настоящего работодателя (сколько месяцев, недель)

.....

Б2 Как долго Вы еще хотите работать у своего настоящего работодателя (сколько месяцев, недель)

.....

Б3 Как долго еще хотите работать в Чешской республике (сколько месяцев)

.....

Б4 Вы намереваетесь оставаться на постоянное жительство в Чехии и домой не возвращаться?

1. да

2. нет

3. пока не знаю

Б5 В случае ответа нет. Вы хотели бы в Чешскую республику переселиться на постоянно когда нибудь в будущем?

1. да

2. изредка об этом думаю

3. вероятно нет

4. решительно нет

Б6 Вы хотите после своего возвращения на Украину, по истечении определенного срока, опять вернуться в Чехию и работать здесь определенное время?

1. да

2. нет

Б7 Рекомендуете-ли Вы в настоящее время своим родственникам и знакомым приехать за работой в Чешскую республику 1 .да 2. нет

Б8 Какими преимуществами располагает для Украинцев работа в Чехии? (напишите конкретно)

.....

.....

.....

.....

Б9 Укажите, что является отрицательной стороной работы Украинцев в Чехии

.....

.....

.....

Б10 Если Вы встречались с определенными проблемами в Чехии, Вы обращались за помощью при решении своих проблем на какую-нибудь гуманитарную организацию, на землячество Украинцев в Чешской республике или к церкви

1. да
2. нет
3. я не встречался ни с какими проблемами

Б11 Знаете-ли Вы какую нибудь гуманитарную организацию такого профиля в Чешской республике, или землячество Украинцев в Чехии или церковное учреждение готовое Вам помочь?

1. да
2. нет

Б12 Если знаете об их существовании, укажите, пожалуйста, их названия.....
.....

Б13 Хотите-ли Вы выехать за работой также в другую страну, чем в Чехию 1 .да 2. нет

Б14 Если в будущем намереваетесь выехать на заработки за границу, так только после истечения

1. нескольких недель
2. нескольких месяцев
3. нескольких лет
4. я еще не определился/лилась/ после истечения какого времени со дня моего последнего возвращения домой из Чешской республики

Б15 Каким образом, по Вашему мнению, подходит Украинское государство в настоящее время к трудовым поездкам своих граждан за границу. При помощи различных прямых и не прямых мероприятий их

1. поддерживает (укажите конкретные примеры поддержки)
.....
.....
2. государство к таким выездам относится более менее безразлично, оно их и не поддерживает, и не препятствует им
3. препятствует им (укажите примеры)
.....
.....

Б16 Ожидаете-ли Вы, что в ближайшее время (уже в следующем году) ужесточится режим выезда на работу в Чешскую республику в связи с тем что

1. оформление документов для выезда в Чешскую республику за работой будет осуществляться на Украине местными украинскими чиновниками и это вызывает волокиту и для того чтобы попасть на работу в Чехию придется давать взятки
2. такое ужесточение режима выезда лишь приветствую ибо это мне даст возможность работать напрямую с чешским работодателем и мой труд не будет источником огромных прибылей различного рода украинских посреднических фирм, которые на украинских рабочих лишь наживаются
3. настоящее положение дел всех устраивает и поэтому ничего не изменится
4. затрудняюсь ответить, так как не располагаю никакой информацией по этой проблематике

Б17 По Вашему мнению, выезжают из Украины в настоящее время, кроме Чешской республики за работой и в другие страны? Укажите пожалуйста эти страны.

Страна

1. еще более интенсивно чем в ЧР.....
2. одинаково интенсивно как в ЧР.....
3. менее интенсивно чем в ЧР.....
4. скорее редко выезжается.....

Б18 Вы замечаете, что постепенно более и более людей по Вашему месту жительства на Украине покидают на время свой дом и выезжают за работой за границу

1. да
2. нет
3. затрудняюсь ответить

Б19 Остается, по Вашему мнению, все больше таких уезжающих за границу там на постоянное жительство?

1. да
2. нет
3. затрудняюсь ответить

Б20 3. Укажите, какие две страны во всем мире являются для Вас наилучшими для постоянного жительства

.....

B21 Объясните пожалуйста, почему именно эти страны Вы избрали

.....

B1 Каким образом по Вашему мнению за последний год изменилась экономическая социальная ситуация, прежде всего уровень жизни людей на Украине

1. ситуация на Украине значительно улучшилась
2. жизненный уровень улучшился лишь немного
3. жизненный уровень людей остался прежним
4. жизненный уровень немного ухудшился
5. жизненный уровень людей стремительно и постоянно ухудшается

B2 Каким образом Вы оцениваете в сравнении с осенью прошлого года развитие безработицы в городе/селе/ , где Вы в настоящее время на Украине имеете постоянное место жительства

1. безработица выразительно поднялась
2. безработица лишь немного поднялась
3. безработица является примерно той-же
4. безработица немного упала
5. безработица выразительно упала
6. не знаю, затрудняюсь оценить состояние безработицы на сегодняшний день

B3 По Вашему мнению, когда улучшится жизненный уровень на Украине

1. в течении 1-2 лет
2. в течении 5 лет
3. позже
4. думаю, что не улучшится
5. будет хуже
6. не знаю, трудно ответить

B4 В украинском обществе в настоящее время большое социальное и имущественное расслоение людей. Одни находятся где-то на вершине общественной лестницы, другие в ее низах. В какую группу людей Вы бы определили самих себя, имея в виду А) жителей всей Украины

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5
 низы _____ средние слои _____ верхи

Б) только жителей - ближайших соседей в поселке/городе, в котором Вы живете на Украине

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____
 низы _____ средние слои _____ верхи _____

В5 Ответьте пожалуйста, насколько изменилась Ваша жизненная уровень. Ваше положение и престижность как личная так и Вашей семьи в глазах Ваших соседей, с тех пор когда Вы выехали на заработки за границей

1. эти показатели выразительно улучшились
2. эти показатели несколько улучшились
3. эти показатели остались примерно такими же как и до выезда за границу
4. эти показатели ухудшились

В6 В случае если Ваша престижность улучшилась выразительно или хотя-бы несколько ответите на следующий вопрос (если эти указатели остались прежними или ухудшились переходите к вопросу

В7 и на вопрос В6 не отвечайте) Считаете-ли Вы, что улучшение Вашего жизненного стандарта после Вашего выезда за границу содействовало тому, что другие семьи направили и направляют своих "представителей" на работу за границей

1. я в этом убежден/а
2. в определенной мере это имело такой эффект
3. скорее всего это не имело никакого воздействия 5. не знаю, затрудняюсь ответить

В7 Укажите в какой мере изменилось Ваше экономическое положение и престижность в сравнении с осенью прошлого года

1. они выразительно возрасли
2. они являются немного высшими
3. остались примерно на том-же уровне
4. они ухудшились по всем статьям

В8 Какой является современная финансовая ситуация Вашей семьи после Ваших заработков в Чешской республике

1. живем из наших прошлых сбережений
2. живем из того, что зарабатываем, но ничего не экономим
3. кое-что из наших заработков сумели сэкономить
4. большую часть из наших заработков сумеем сэкономить

V9 Каким образом Вы сегодня оцениваете свое материальное обеспечение по сравнению с местными чешскими работниками

1. как выразительно лучшее
2. как немного лучшее
3. как более менее одинаковое
4. как немного хуже
5. как значительно хуже
6. не знаю, это трудно оценивать

V10 Каким образом Вы сегодня оцениваете свое материальное обеспечение по сравнению с работниками на Украине

1. как выразительно лучшее
2. как немного лучшее
3. как более менее одинаковое
4. как немного хуже
5. как значительно хуже
6. не знаю, это трудно оценивать

V11 Какая ныне Ваша ежемесячная зарплата (в среднем, в чеш. кронах).....

.....

V12 Ваш заработок сегодня у того-же работодателя 1.постепенно растет 2.остается одинаковым 3.постепенно снижается

V13 Другие работодатели в ЧР, чем тот работодатель, у которого Вы в настоящее время работаете, предлагают иностранцам на одинаковом виде работы

1. выразительно высшие заработки
2. частично более высокие заработки
3. более менее одинаковые заработки
4. частично более низкие заработки
5. выразительно более низкие заработки
6. не знаю, затрудняюсь ответить

V14 Работодатели в ЧР предлагают по сравнению с иностранцами местным работникам

- 1.выразительно высшие заработки
- 2.частично более высокие заработки
- 3.более менее одинаковые заработки
- 4.частично более низкие заработки
- 5.выразительно более низкие заработки
- 6.незнаю, затрудняюсь ответить

V15 Сколько крон ежемесячно Вы сегодня платите за жилье

.....

V16 Сколько крон ежемесячно Вы сегодня платите за питание

.....

V17 Платите в настоящее время регулярно кое-какие "левые" деньги посреднику, который Вам организовал работу

- 1.да, украинской фирме, которая меня устроила на работу
- 2.да, чешской фирме/посреднику
- 3.нет, я уже с посредником расчитался
- 4.нет, я никогда ничего не платил
- 5.нет, не имею никакого посредника, работаю напрямую с чешской фирмой

V18 Если Вы платите посреднику, сколько крон ежемесячно

.....

V19 Каким способом Вы располагаетесь с деньгами, которые Вы в последние месяцы (последний год) в Чехии заработали. Укажите, максимально 3 возможности применения своих заработков

- 1.в основном, их утрачу на свои расходы связанные с переживания в Чешской республике
- 2.в основном в Чешской республике покупаю вещи, которые нужны для моей семьи на Украине
- 3.в основном их утратит семья на Украине на домашнее хозяйство
- 4.я покупаю здесь вещи, которые перепродаю на Украине
- 5.деньги складываю на сберкнижку
- 6.дома на Украине за эти деньги куплю новую квартиру, дом, их оформление, землю
7. дома на Украине за эти деньги куплю новую механизацию, удобрения, растения
- 8.дома на Украине за эти деньги куплю скот

9.дома на Украине эти деньги вложу в развитие сферы обслуживания (ресторан, дачи итп)

10.дома на Украине эти деньги вложу в различного рода предпринимательские дела за границей

B20 Каким образом по Вашему мнению и наблюдениям располагается с заработанными деньгами большинство Ваших друзей, знакомых. Укажите, максимально 3 способа применения заработанных денег.

1. в основном, их растратят на обеспечение своего переживания за границей

2. в основном покупают вещи, которые нужны для ихней семьи на Украине

3.в основном их растратит ихняя семья на Украине на ведение своего домашнего хозяйства

4.покупают за границей вещи, которые перепродают на Украине

5.деньги складывают на сберкнижку

6.дома на Украине за эти деньги купят новую квартиру, дом, их оформление, землю

7.дома на Украине за эти деньги купят новую механизацию, удобрения, растения

8.дома на Украине за эти деньги купят скот

9.дома на Украине эти деньги вкладывают в развитие сферы обслуживания (покупают в частную собственность/ресторан, дачи)

10.дома на Украине эти деньги вкладывают в различного рода предпринимательские дела за границей

B21 Высылали-ли Вы домой семье какие нибудь деньги в последнем году, которые Вы здесь заработали 1 -да 2. нет

B22 Если да, каким образом Вы отправляли эти деньги

1.посредством банка

2.посредством родственников, знакомых, уезжающих

B23 Какую часть в Вашем семейном бюджете представляют в настоящее время деньги заработанные Вами в Чехии, по вычете всех Ваших здешних расходов

1.100%

2.76-99%

3.51-75%

4.26-50%

5.менее чем 50%

V24 Работа в Чешской республике Вам в настоящее время позволяет с точки зрения Вашего материального обеспечения жить по сравнению с периодом до перестройки (1985 года)

- 1.лучше
- 2.более менее одинакого
- 3.хуже
- 4.затрудняюсь ответить

V25 Сколько денег Вы сможете сегодня заработать в Вашем городе, будете-ли работать в той-же самой профессии, в которой Вы работаете сейчас в ЧР

- 1.укажите сумму в чешских кронах

.....

- 2.трудно ответить
- 3.на Украине не могу работать в той-же профессии, как здесь

V26 В случае, если бы у Вас появилась сегодня возможность приобрести по украинским меркам хорошо оплачиваемую работу на предприятии в Украинской республике. Вы бы закончили свою работу в Чехии и вернулись на Родину

- 1-да
- 2.незнаю, трудно сказать
3. нет

G1 Если это возможно, попробуйте пожалуйста оценить сколько примерно процентов из Вашего города/села/ на Украине работает за границей

- 1.в настоящее время.....(укажите цифру в %...)
2. год тому назад.....(укажите цифру в %...)

G2 На заработки за границу уезжают в настоящее время из Вашего города/села/ - выберите всегда только одну из цказанных возможностей

- а) 1.люди помоложе
- 2.люди постарше
- б) 3.скорее мужчины
- 4.скорее женщины
- в) 5.люди более образованные
- 6.люди лишь с основным образованием
- г) 7.люди относительно бедные
- 8.люди относительно состоятельные

Г3 Количество женщин из Украины выезжающих на заработки за границей

1. возрастает
2. падает
3. остается примерно тем-же

Г4 Становятся женщины после того как выезжают на заработки за границей в своем городе /селе/ более уважаемыми, чем до того, как выехали за границу

1. да
2. нет
3. не знаю, затрудняюсь ответить

Г5 Выезд за работой за границу становится сегодня для молодых людей на Украине (до 30 лет) скорее всего правилом и обычным делом

1. да, вне всякого сомнения
2. скорее всего да
3. скорее всего нет, это исключение
4. положение дел в этой области очень сложное, затрудняюсь ответить

Г6 Высылают-ли отдельные поселки, города, районы на Украине своих жителей лишь до определенных а всегда примерно тех же городов в Чешской республике, где вследствие того возникают более крупные землячества украинцев из одного города, села, района, людей ввиду этих обстоятельств особенно близких

1. как правило да
2. изредка, так случается
3. нет, рабочие таким образом на работу не отправляются
4. не знаю, затрудняюсь ответить

Г7 Вы чувствуете какие нибудь обязательства к своему городу, селу, ввиду того что Вы попали на работу в Чехии. Ввиду этих обязательств Вы уже подарили какие нибудь средства в фонд развития своего города, села, района или на помощь более бедных сограждан в своем городе, селе, районе

1. нет, такие чувства не испытываю
2. да, я чувствуюсь обязанным и подарил (или подарю) средства
3. мое пребывание здесь это личная заслуга. Свой приезд здесь я уже оплатил посреднику на Украине

Г8 Вы замечаете, что с временем возрастают у Вас на родине (в городе, селе) различия в жизненном уровне 1. да, очень возрастают 2. частично возрастают

3. скорее не возрастают
4. ни в коем случае различия не возрастают
5. не знаю, не сумею оценить

Г9 Думаете ли Вы, что возрастанию различий в жизненном уровне жителей у Вас в городе, селе, районе на Украине способствуют финансовые средства заработанные за границей

1.да, именно заработки за границей дальше раскрывают ножницы между богатыми и бедными

2.за границей, в частности в Чехии, разбогатели лишь те Украинцы которые имеют свою фирму в Чешской республике

3.на заработках обогатеют все и фирмачи и рабочие. Многие рабочие в Чехии очень улучшили свое состояние и стали богатыми украинцами

4.заработки за границей лишь частично способствуют углубляющимся различиям в жизненном уровне

5.ни в коем случае, это не способствует различиям

6.не знаю, затрудняюсь ответить

Г10 Если социальные различия (особенно в жизненном уровне людей) не вызваны заработками за границей так что именно эти различия по Вашему мнению способствуют. Укажите конкретно

.....
.....

Г11 Принадлежат семье, которые направили своих членов на заработки за границей к тем которые в Вашем городе (селе) на Украине считаются

1.самыми богатыми

2.средне богатыми

3.самыми бедными

4.затрудняюсь ответить

Г12 Престиж семей, которые направили своих членов на заработки за границей в глазах сограждан на Украине с временем

1.растет

2.остаётся примерно на таком же уровне

3.падает

4. эти семьи с заграничными работниками на заработках, никогда ничем не выделялись и престижем не пользовались и не будут пользоваться

Г13 По Вашему мнению, те которые остались на Украине и пока не выезжали за работой за границу, считаются остальными согражданами за людей ленивых, неспособных, вроде бы людей второго сорта

1.скорее всего да

2.частично да

3.скорее нет

4. ни в коем случае, ибо как раз на оборот за границу уезжают лишь те, которые не способны выдержать большую конкуренцию на Украине и потому по общему мнению уезжают лишь менее способные, более способные строят свою жизнь в независимом Украинском государстве

5. затрудняюсь ответить, дело очень сложное

Г14 Каким образом себя ведут семьи тех украинцев, которых "представители" еще не выезжали за границу

1. стремятся также, при первой okazji выехать

2. отгораживаются от тех что выезжают на заработки и живут в ритме своих неизменных привычек

3. это трудно обобщить и ответить

Г15 Меняется ли каким-либо образом жизненный стиль, привычки жителей Вашего города, села на Украине благодаря тому, что выезжающие за границу знакомятся там с другим образом жизни, культуры, поведением. Укажите конкретно пример таких перемен

.....
.....
.....
.....

Г16 По Вашему мнению/более богатые семьи, состоящие из людей выезжающих за границу на заработки покупают в Вашем городе, селе на Украине земельные участки

1. да, покупают, особенно эти семьи и этим занимаются

2. да, покупают, но скорее в виде исключения. Землю покупают и другие люди, не только выезжающие

3. нет (если ответите нет, переходите минуя последующие вопросы к Г19)

4. не знаю, затрудняюсь ответить

Г17 Хозяйничают на этой земле потом семьи состоящие из выезжающих за границу членов в сравнении остальными согражданами

1. более интенсивно

2. с одинаковой интенсивностью

3. менее интенсивно

4. не знаю, затрудняюсь ответить

Г18 Новые собственники земли состоящие из выезжающих за границу в свою очередь нанимают на свои приобретенные земельные участки все возрастающее количество наемной рабочей силы

1. да

2. нет

3. не знаю, не сумею оценить состояние дел

Г19 Какие другие формы контактов, кроме периодических визитов на Родине, Вас поддерживают со своим селом, городом на Украине

1. пишу письма (сколько раз в месяц).....
2. телефонные звонки (сколько раз в месяц).....
3. другие контакты (укажите какие).....

Д1 Вы

- 1 .муж
- 2.жена

Д2 Сколько Вам лет.....

Д3 Какое Ваше семейное положение

- 1.холстяк/холстая
- 2.замужем/женат
- 3.розведенный/ая
- 4.вдoveц/вдова
- 5.живу с подружкой/другом

Д4 Есть у вас дети

- 1.да
2. нет

Д5 Если да, сколько их

- 1.один ребенок
2. два
3. три
- 4.четыре
- 5.пять
- 6.ни один

Д6 укажите у всех детей их возраст

- 1.первый ребенок.....лет
- 2.второй.....
- 3.третий.....
- 4.четвертый.....
- 5.пятый.....
- 6.другие дети.....

Д7 Ваша национальность.....

Национальность:

Д8 вашего отца.....

Д9 вашей матери.....

Д10 Ваш родный язык.....

Д11 Высшее образование, которого Вы достигли

1. основное

2. среднее без атестата зрелости

3. среднее специальное или общее с аттестатом зрелости

4. высшее образование

5. научная степень (аспирантура, докторантура)

.....

Д12 Какие иностранные языки Вы знаете

1. полностью.....

2. частично.....

3. могу читать и переводить текст с помощью словаря

.....

Д13 В какой отрасли национального хозяйства работаете на Украине

1. сельское хозяйство и лесничество

2. промышленность

3. строительство

4. транспорт и связь

5. торговля

6. общественное питание

7. коммунальные услуги

8. наука и исследование

9. медицина и социальное обеспечение

10. образование, культура, просвещение

11. государственное управление и юрисдикция

12. банковская сфера и страхование 13. остальные непроизводственные деятельности

14. другие

.....

Д14 Поменялось ли каким либо образом Ваше положение с квартирой на Украине (приобретение новой квартиры, возросло количество людей совместно с Вами проживающими итп.)

1.да

2. нет

Если Ваше положение с квартирой не наменялось, переходите прямо, минуя остальные вопросы, к Д24.

Д15 Какая Ваша квартирная ситуация на Украине в настоящее время

1.собственная квартира

2.собственный дом

3.коммунальная квартира в домике

4. коммунальная квартира в панеловом доме

5.общежитие

6.по другому (как)

.....

Д16 Со сколькими людьми Вы в настоящее время живете и хозяйствуете в одной семье на Украине (укажите количество) с супругой/супругом...-с детьми.....

с родителями/родителем.....

с подругой/другом.....

с другом/друзьями.....

с остальными (кто)

Д17 Общее количество членов Вашей семьи.....

Д18 Сколько из них является экономически активными (зарабатывающими).....

Д19 Характеризируйте пожалуйста ситуацию Ваших зарабатывающих родственников, которые проживают с Вами в одной семье. У каждого из них укажите одну из возможностей: а) также работает за границей (где) б) работает на Украине в) он является безработным на Украине

.....

Д20 Живет-ли с Вами кто-нибудь, с кем Вы не имеете общее хозяйство? 1 -да 2. нет

Д21 Если да, укажите общее количество таких лиц.....

Д22 Сколько комнат включая кухню у Вас есть?.....

Д23 Сколько это составляет м²?.....

Д24 Ваша семья на Украине владеет в настоящее время	да	нет
дачей, огородным домиком	1	2
частной машиной	1	2
цветным телевизором	1	2
холодником	1	2
морозильной камерой	1	2
видео-аппаратурой	1	2
телефоном	1	2
банковым счетом с укр. Валютой	1	2
банковым счетом с инвалютой	1	2
огородом	1	2
землей до 1 га	1	2
землей более 1га	1	2
домашней птицей, коровами	1	2
сельхозтехникой (трактор, комбайн)	1	2

Д25 Где Вы в настоящее время живете на Украине

область.....

город.....

поселок.....

Д26 Какое примерное количество жителей Вашего города на Украине

1.до 1999 жителей

2.до 2000-4999 жителей

3.5000-9999 жителей

4.10000-49999 жителей

5.50000-99999 жителей

6.100000 и более жителей

Д27 Какое примерное количество жителей Вашего города в Чехии

1.до 1999 жителей

2.до 2000-4999 жителей

3.5000-9999 жителей

4.10000-49999 жителей

5.50000-99999 жителей

6.100000 и более жителей

Благодарим Вас и на сей раз за участие!

6.3. *Dotazník pro „západní“ firmy*

Questionnaire for executives of foreign companies/firms operating in the Czech Republic

Dear Madam, Sir,

Your company/firm, together with 100 other foreign/international companies which operate in the Czech Republic, has been selected for this survey (a random selection). The main purpose of the study, which will be based on the questionnaire you have just received, is to reveal what is going on in terms of a totally new phenomenon in the Czech Republic within the last 40 years - migration of Western capital and professionals to the Republic. In the light of this optic angle we will try via this questionnaire to ascertain some details on the behavior of foreign companies/firms here in the Czech Republic, i.e. on their recruitment and employment policy, composition of their staff, employees' individual career planning and evaluation of the Czech business environment.

Please, **we kindly ask you** - one of the executives of the company/firm - for open and true answers to our questions and **to send the questionnaire back** to the research coordinator (the address is given below) **by 5th November 1996.**

The questionnaire is anonymous. You can, but you need not mention the name of your company/firm. We guarantee that the results will be used only for research purposes. In no case they will be presented “individually” or passed to any other subjects. We fully guarantee the anonymity of all respondents. We are aware, that violation of confidence from either side would badly influence the reputation of the researcher, the faculty and Charles University itself.

Those who will give a name and address of a company/firm will be provided with the results of the survey.

If you have any questions or remarks, please, do not hesitate to contact us.

Thank you very much for your attention, confidence and understanding.

Yours sincerely

Dr.Dušan Drbohlav
Research Coordinator
Faculty of Science,
Department of Social Geography and Regional Development,
Albertov 6, 12843,Praha2
phone: 42221952197
fax:42 2 296025

A1) **Who owns** the company/firm?

- 1) Americans
- 2) Germans
- 3) Britons
- 4) It is really international
- 5) Other (please, specify).....

A2) Does your company/firm operate **exclusively in the Czech Republic**? Is the Czech Republic only the country in the world where one can find your company/firm?

- 1) Yes (go, please, to A3)
- 2) No

A2.1) If not, **in what other countries of the world does your company/firm operate?**

A2.2) Where are the **headquarters of your company/firm** located? What is the “mother country” of your company/firm?

A3) When taking into account all the countries, **how many employees**, on average, has your company/firm altogether at the present time?

A4) In **what main area** does your company/firm operate in the Czech Republic:

- 1) Agriculture, hunting, forestry, fishing
- 2) Mining and quarrying
- 3) Manufacturing industry (please elaborate).....
- 4) Electricity, gas and water supply
- 5) Construction
- 6) Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles, motorcycles and personal and household goods
- 7) Transport, storage and communication
- 8) Other market services (please elaborate)
- 9) Non-market services (please elaborate).....

A5) Please, can you elucidate your **organizational territorial structure** here in the Czech Republic? From which “strategic points” (towns) do you organize your work?

B1) Specify, please, **the number of employees** of your company/firm in the Czech Republic. In doing this, please distinguish among natives (coming from the same country as the owner of the firm), other “Western” employees, Czechs and other “Eastern” employees:

	Natives	Other “Western” employees	Czechs	Other “Eastern” employees
Staffs excluding executives				
Executives				

B2) Can you elaborate on your recruitment policy (who, why, where, how)?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

B3) On average, **how long does an employee stay and work** for your firm here in the Czech Republic? Please elaborate, while again distinguishing among natives, other “Western” employees, Czechs and other “Eastern employees”.

	Natives	Other “Western” employees	Czechs	Other “Eastern” employees
Staffs excluding executives				
Executives				

If necessary, please elaborate:

.....

.....

.....

.....

.....

B4) Which type of residence and work permits are held by your foreign employees in the Czech Republic? Again, use, please, the above mentioned categories of origin.

	Natives	Other “Western” employees	Czechs	Other “Eastern” employees
Permits of your employees				

B5) Are any of your foreign employees **living in the Republic illegally** - breaking the law on Aliens Residency in the Czech territory?

- 1) Yes (if possible, please, elaborate).....
- 2) No (go, please, to B6)

B5.1) If yes, **how many** - in percentage? Distinguish, please, among natives (coming from the same country as the owner of the firm), other “Western” employees and “Eastern” employees (except Czechs):

	Natives	Other “Western” employees	Other “Eastern” employees
Employees staying illegally			

B6) Are any of your foreign employees **working in the Republic illegally** - breaking a regulation on employment of foreigners in the Czech territory?

- 1) Yes (if possible, please, elaborate).....
- 2) No (go, please, to B7)

B6.1) If yes, **how many** - in percentage? Distinguish, please, among natives (coming from the same country as the owner of the firm), other “Western” employees, Czechs and other “Eastern” employees:

	Natives	Other “Western” employees	Czechs	Other “Eastern” employees
Employees working illegally				

B7) What is the **average monthly wage per employee** within your company/firm (in US \$)? Again, please use the above mentioned categories of origin.

	Natives	Other “Western” employees	Czechs	Other “Eastern” employees
Staffs excluding executives				
Executives				

C1) Do **higher-status workers** (managerial, technical and related staff) **coming from abroad visit your company/firm** in the Czech Republic?

- 1) Yes, very often
- 2) Yes, sometimes
- 3) No (go, please, to D1)

C 1.1) If yes, **do they generally come from your “mother company/firm” and/or your “mother country”?**

- 1) Yes, both from our company/firm and the “mother country”
- 2) Yes, from our company/firm but not from the “mother country”
- 3) Yes, from the “mother country” but not from our company/firm (they are “independent”)
- 4) No, neither from our company/firm (they are “independent”) nor from the “mother country”

If you chose 2)-4), please elaborate:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

C 1.2) If higher-status workers come, **how long do their business trips last**, on average?

- 1) not longer than several days
- 2) between 1 and 2 weeks
- 3) between 3 and 4 weeks
- 4) more than 1 month, how many

C 1.3) **Do these higher-status workers come together with their families?**

- 1) usually yes
- 2) usually not
- 3) it depends, it is hard to say
- 4) other (please, specify):.....

C 1.4) **Are these higher-status workers** - who are “on the move” - **provided with some kind of permit for residency** a stay and work in the Czech Republic? Please elaborate:

PLEASE TRY IN THIS SECTION (“D”), TO GENERALIZE AND ANSWER FOR THE EXECUTIVES AS A WHOLE. IF IT IS NOT POSSIBLE - i.e. THE REALITY IS TOO HETEROGENEOUS FOR FINDING ANY “TRENDS”, THEN, PLEASE, EXPRESS YOUR OWN PERSONAL OPINIONS. D1)

- 1) I am generalizing
- 2) I am expressing opinions concerning only myself

D2) Did **executives of your company/firm move to work** to the Czech Republic:

- 1) “voluntarily”
- 2) “obligatorily”
- 3) it is hard to say

D3) In simplified terms, what is the **strategy of your executives** in terms of their future plans?

- 1) to stay in the Czech Republic and work for the company/firm here as long as possible
- 2) to stay in the Czech Republic and work for the company/firm here but if possible to quickly return to the mother country and work for the company/firm there
- 3) to stay in the Czech Republic but launch own business independent of the company/firm here
- 4) to return to the mother country as soon as possible and work independent of the company/firm there
- 5) other (please, specify)

D4) What is the function of international migration in individual career planning? In general, **what do your executives expect from their stay and work** here in the Czech Republic:

- 1) it will help them to climb up the social and professional ladder
- 2) in fact, regarding social and professional career, it is the same as working in the mother country
- 3) it will shift them down the social and professional ladder
- 4) other (please, specify):

If necessary, please elaborate:

.....

D5) What is the function of international migration in individual career planning? In general, **what do your “Western employees” (except executives) expect of their stay and work** here in the Czech Republic:

- 1) it will help them to climb up the social and professional ladder
- 2) in fact, regarding social and professional career, it is the same as working in the mother country
- 3) it will shift them down the social and professional ladder
- 4) other (please, specify):
- 5) we do not employ “Western employees” except as executives

D6) Do you think **the strategy “to settle in the Czech Republic for ever” among your executives** is:

- 1) out of the question
- 2) rare
- 3) quite normal
- 4) frequent

D7) Do you think **the strategy “to settle in the Czech Republic for ever”** among your **“Western employees” (except executives)** is:

- 1) out of the question
- 2) rare
- 3) quite normal
- 4) frequent
- 5) we do not employ “Western employees” except executives

D8) Do you think **the strategy “to settle in the Czech Republic for ever”** among your **“Eastern employees” (except executives)** is:

- 1) out of the question
- 2) rare
- 3) quite normal
- 4) frequent
- 5) we do not employ “Eastern employees”

E1) **What does your firm/company find attractive** about the Czech market?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

E2) If possible, **compare the Czech situation** in this regard with that in some other Central European countries, e.g. Poland, Slovakia and Hungary (please, elaborate on this topic).

.....

.....

.....

.....

.....

.....

E3) **Where do your executives see opportunities** for further expansion or diversification of your operations in the Czech Republic?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

E4) What do you see as **lacking in the business environment** of the Czech Republic?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

E5) If possible, **compare the Czech situation** in this regard with that in some other Central European countries, e.g. Poland, Slovakia and Hungary (please, elaborate on this topic).

.....
.....
.....
.....
.....
.....

E6) What does your firm/company find attractive as far as Prague is concerned?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

E7) What is **your experience** from doing business in the Czech Republic?

Evaluate your satisfaction by writing a number that describes the level of your satisfaction using the following scale: 1 - excellent, 2 - very satisfactory, 3 - satisfactory, 4 - less satisfactory, 5 - unsatisfactory:

- | | |
|---|-------|
| 1) Economic and politic environment | |
| 2) Market opportunities, saturation of the market | |
| 3) Financial markets, financing, fiscal policy | |
| 4) Level of appropriate business ethics and conduct | |
| 5) Real estate ownership possibilities | |
| 6) Legal environment | |
| 7) Attitude of local and regional authorities | |
| 8) Level of communication and technical infrastructure | |
| 9) Ecological conditions of production | |
| 10) Quality of labor (production workers) | |
| 11) Quality of technical and managerial staff | |
| 12) Language abilities | |
| 13) Cheap labor and low production costs | |
| 14) Welcoming approach of Czech business partners and other economic subjects | |
| 15) Other (please, specify)..... | |

E8) Please, evaluate the level of fulfillment of your business expectations (performance of your investment capital in the Czech Republic).

Use, please, the following scale: very good 1 2 3 4 5 unsatisfactory:

Thank you very much. If you wish to be provided with main results of the survey, please mention this fact and send us the name of your company/firm and the address.

6.4. Počítačové výstupy - základní třídění dat dotazníku I (podzim 1995)

A1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	1	1,0	1,1	1,1
	1	56	57,1	60,9	62,0
	2	6	6,1	6,5	68,5
	8	4	4,1	4,3	72,8
	15	21	21,4	22,8	95,7
	18	4	4,1	4,3	100,0
	Total	92	93,9	100,0	
Missing	System Missing	6	6,1		
	Total	6	6,1		
Total		98	100,0		

A2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	2,1	2,1
	2	28	28,6	29,5	31,6
	3	41	41,8	43,2	74,7
	6	12	12,2	12,6	87,4
	7	5	5,1	5,3	92,6
	9	2	2,0	2,1	94,7
	13	4	4,1	4,2	98,9
	14	1	1,0	1,1	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	24	24,5	85,7	85,7
	4	1	1,0	3,6	89,3
	5	3	3,1	10,7	100,0
	Total	28	28,6	100,0	
Missing	Sys.Mis.	70	71,4		
	Total	70	71,4		
Total		98	100,0		

A4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	33	33,7	35,1	35,1
	2	33	33,7	35,1	70,2
	3	10	10,2	10,6	80,9
	4	13	13,3	13,8	94,7
	5	5	5,1	5,3	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

A5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	17	17,3	18,5	18,5
	2	75	76,5	81,5	100,0
	Total	92	93,9	100,0	
Missing	System Missing	6	6,1		
	Total	6	6,1		
Total		98	100,0		

A6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,1	75,0	75,0
	3	2	2,0	25,0	100,0
	Total	8	8,2	100,0	
Missing	System Missing	90	91,8		
	Total	90	91,8		
Total		98	100,0		

A7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	30,6	31,6	31,6
	2	65	66,3	68,4	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,1	3,8	3,8
	2	2	2,0	2,6	6,4
	3	3	3,1	3,8	10,3
	4	10	10,2	12,8	23,1
	5	55	56,1	70,5	93,6
	6	5	5,1	6,4	100,0
	Total	78	79,6	100,0	
Missing	System Missing	20	20,4		
	Total	20	20,4		
Total		98	100,0		

A9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	30,6	31,9	31,9
	2	14	14,3	14,9	46,8
	3	29	29,6	30,9	77,7
	4	10	10,2	10,6	88,3
	5	8	8,2	8,5	96,8
	6	3	3,1	3,2	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

A10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,1	6,3	6,3
	2	90	91,8	93,8	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	23	23,5	25,3	25,3
	2	68	69,4	74,7	100,0
	Total	91	92,9	100,0	
Missing	System Missing	7	7,1		
	Total	7	7,1		
Total		98	100,0		

A12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,1	15,6	15,6
	2	5	5,1	11,1	26,7
	3	7	7,1	15,6	42,2
	4	1	1,0	2,2	44,4
	5	3	3,1	6,7	51,1
	6	11	11,2	24,4	75,6
	8	11	11,2	24,4	100,0
	Total	45	45,9	100,0	
Missing	System Missing	53	54,1		
	Total	53	54,1		
Total		98	100,0		

A13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	1,1	1,1
	2	94	95,9	98,9	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,3	14,0	14,0
	2	80	81,6	86,0	100,0
	Total	93	94,9	100,0	
Missing	System Missing	5	5,1		
	Total	5	5,1		
Total		98	100,0		

A15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	24	24,5	37,5	37,5
	2	14	14,3	21,9	59,4
	3	2	2,0	3,1	62,5
	4	4	4,1	6,3	68,8
	5	4	4,1	6,3	75,0
	6	7	7,1	10,9	85,9
	7	9	9,2	14,1	100,0
	Total	64	65,3	100,0	
Missing	System Missing	34	34,7		
	Total	34	34,7		
Total		98	100,0		

A16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	33	33,7	34,7	34,7
	2	62	63,3	65,3	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	72	73,5	78,3	78,3
	2	20	20,4	21,7	100,0
	Total	92	93,9	100,0	
Missing	System Missing	6	6,1		
	Total	6	6,1		
Total		98	100,0		

A18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	51	52,0	54,3	54,3
	2	24	24,5	25,5	79,8
	3	13	13,3	13,8	93,6
	4	3	3,1	3,2	96,8
	5	3	3,1	3,2	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

A19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	33	33,7	34,4	34,4
	2	63	64,3	65,6	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,1	7,3	7,3
	2	89	90,8	92,7	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,2	9,4	9,4
	2	87	88,8	90,6	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A23

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	30,6	37,0	37,0
	2	51	52,0	63,0	100,0
	Total	81	82,7	100,0	
Missing	System Missing	17	17,3		
	Total	17	17,3		
Total		98	100,0		

A24

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	65	66,3	70,7	70,7
	2	27	27,6	29,3	100,0
	Total	92	93,9	100,0	
Missing	System Missing	6	6,1		
	Total	6	6,1		
Total		98	100,0		

A25

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	45	45,9	46,4	46,4
	2	52	53,1	53,6	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

A26

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	32,7	43,2	43,2
	2	42	42,9	56,8	100,0
	Total	74	75,5	100,0	
Missing	System Missing	24	24,5		
	Total	24	24,5		
Total		98	100,0		

A27

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	25	25,5	26,9	26,9
	2	68	69,4	73,1	100,0
	Total	93	94,9	100,0	
Missing	System Missing	5	5,1		
	Total	5	5,1		
Total		98	100,0		

A28

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	17	17,3	17,5	17,5
	2	80	81,6	82,5	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

A29

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,1	5,3	5,3
	2	90	91,8	94,7	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A30

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	8,00	6	6,1	6,3	6,3
	9,00	4	4,1	4,2	10,5
	10,00	18	18,4	18,9	29,5
	11,00	5	5,1	5,3	34,7
	12,00	49	50,0	51,6	86,3
	13,00	5	5,1	5,3	91,6
	14,00	6	6,1	6,3	97,9
	15,00	1	1,0	1,1	98,9
	16,00	1	1,0	1,1	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A30B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	1	1,0	1,1	1,1
	,50	39	39,8	44,3	45,5
	,75	1	1,0	1,1	46,6
	1,00	46	46,9	52,3	98,9
	2,00	1	1,0	1,1	100,0
	Total	88	89,8	100,0	
Missing	System Missing	10	10,2		
	Total	10	10,2		
Total		98	100,0		

A31

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	5	4	4,1	4,4	4,4
	6	24	24,5	26,4	30,8
	10	1	1,0	1,1	31,9
	15	2	2,0	2,2	34,1
	16	1	1,0	1,1	35,2
	24	1	1,0	1,1	36,3
	26	1	1,0	1,1	37,4
	27	1	1,0	1,1	38,5
	28	1	1,0	1,1	39,6
	30	5	5,1	5,5	45,1
	60	1	1,0	1,1	46,2
	365	49	50,0	53,8	100,0
	Total	91	92,9	100,0	
Missing	System Missing	7	7,1		
	Total	7	7,1		
Total		98	100,0		

A32

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	24	24,5	57,1	57,1
	2	7	7,1	16,7	73,8
	3	1	1,0	2,4	76,2
	4	2	2,0	4,8	81,0
	6	1	1,0	2,4	83,3
	8	1	1,0	2,4	85,7
	10	3	3,1	7,1	92,9
	14	2	2,0	4,8	97,6
	15	1	1,0	2,4	100,0
	Total	42	42,9	100,0	
Missing	System Missing	56	57,1		
	Total	56	57,1		
Total		98	100,0		

A33

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,1	3,1	3,1
	2	93	94,9	96,9	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A34

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	88	89,8	91,7	91,7
	2	8	8,2	8,3	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A35

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	16,0	16,0
	2	9	9,2	36,0	52,0
	3	12	12,2	48,0	100,0
	Total	25	25,5	100,0	
Missing	System Missing	73	74,5		
	Total	73	74,5		
Total		98	100,0		

A36

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	14	14,3	14,6	14,6
	2	82	83,7	85,4	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A37

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	5,3	5,3
	2	71	72,4	94,7	100,0
	Total	75	76,5	100,0	
Missing	System Missing	23	23,5		
	Total	23	23,5		
Total		98	100,0		

A38

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	16,3	20,5	20,5
	2	62	63,3	79,5	100,0
	Total	78	79,6	100,0	
Missing	System Missing	20	20,4		
	Total	20	20,4		
Total		98	100,0		

A39

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	16,3	17,2	17,2
	2	47	48,0	50,5	67,7
	3	30	30,6	32,3	100,0
	Total	93	94,9	100,0	
Missing	System Missing	5	5,1		
	Total	5	5,1		
Total		98	100,0		

A40

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	50	51,0	65,8	65,8
	2	19	19,4	25,0	90,8
	3	7	7,1	9,2	100,0
	Total	76	77,6	100,0	
Missing	System Missing	22	22,4		
	Total	22	22,4		
Total		98	100,0		

A41

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	56	57,1	58,3	58,3
	2	40	40,8	41,7	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A42

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	40	40,8	46,5	46,5
	30	2	2,0	2,3	48,8
	60	5	5,1	5,8	54,7
	75	1	1,0	1,2	55,8
	90	18	18,4	20,9	76,7
	100	3	3,1	3,5	80,2
	105	1	1,0	1,2	81,4
	120	1	1,0	1,2	82,6
	130	1	1,0	1,2	83,7
	135	3	3,1	3,5	87,2
	140	1	1,0	1,2	88,4
	150	1	1,0	1,2	89,5
	180	9	9,2	10,5	100,0
	Total	86	87,8	100,0	
Missing	System Missing	12	12,2		
	Total	12	12,2		
Total		98	100,0		

A43

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	69	70,4	74,2	74,2
	2	14	14,3	15,1	89,2
	3	1	1,0	1,1	90,3
	4	5	5,1	5,4	95,7
	5	1	1,0	1,1	96,8
	6	3	3,1	3,2	100,0
	Total	93	94,9	100,0	
Missing	System Missing	5	5,1		
	Total	5	5,1		
Total		98	100,0		

A44

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	19	19,4	20,0	20,0
	1	7	7,1	7,4	27,4
	2	28	28,6	29,5	56,8
	3	24	24,5	25,3	82,1
	4	8	8,2	8,4	90,5
	5	4	4,1	4,2	94,7
	6	3	3,1	3,2	97,9
	7	2	2,0	2,1	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A45

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	34	34,7	36,2	36,2
	2	60	61,2	63,8	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

A46

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,1	8,8	8,8
	2	28	28,6	82,4	91,2
	3	3	3,1	8,8	100,0
	Total	34	34,7	100,0	
Missing	System Missing	64	65,3		
	Total	64	65,3		
Total		98	100,0		

A47

		Frequency	Percent	Valid	Cumulative
Valid	1	13	13,3	13,5	13,5
	2	66	67,3	68,8	82,3
	3	17	17,3	17,7	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

A48

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	8	8,2	8,2	8,2
	3	89	90,8	91,8	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

A49

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	76	77,6	80,0	80,0
	2	13	13,3	13,7	93,7
	3	1	1,0	1,1	94,7
	4	5	5,1	5,3	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

A51

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	34	34,7	35,1	35,1
	2	27	27,6	27,8	62,9
	3	19	19,4	19,6	82,5
	4	5	5,1	5,2	87,6
	5	12	12,2	12,4	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

A52

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	76	77,6	80,9	80,9
	1	8	8,2	8,5	89,4
	2	4	4,1	4,3	93,6
	3	1	1,0	1,1	94,7
	4	3	3,1	3,2	97,9
	5	1	1,0	1,1	98,9
	8	1	1,0	1,1	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

A53

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	52	53,1	59,1	59,1
	1	24	24,5	27,3	86,4
	2	12	12,2	13,6	100,0
	Total	88	89,8	100,0	
Missing	System Missing	10	10,2		
	Total	10	10,2		
Total		98	100,0		

B1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	30,6	32,3	32,3
	2	14	14,3	15,1	47,3
	3	19	19,4	20,4	67,7
	4	2	2,0	2,2	69,9
	5	2	2,0	2,2	72,0
	6	4	4,1	4,3	76,3
	8	2	2,0	2,2	78,5
	10	5	5,1	5,4	83,9
	12	11	11,2	11,8	95,7
	18	1	1,0	1,1	96,8
	24	2	2,0	2,2	98,9
	48	1	1,0	1,1	100,0
	Total	93	94,9	100,0	
Missing	System Missing	5	5,1		
	Total	5	5,1		
Total		98	100,0		

B2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,0	2,2	2,2
	3	1			
	5	16			
	6	1			
	10	2			
	13	1			
	14	2			
	23	1			
	27	4			
	40	2			
	54	12			
	108	1			
	365	1			
	Total	45			
	Missing	System Missing	53	54,1	
Total		53			
Total		98			

B3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,1	14,0	14,0
	2	2	2,0	4,0	18,0
	3	3	3,1	6,0	24,0
	4	1	1,0	2,0	26,0
	5	1	1,0	2,0	28,0
	6	4	4,1	8,0	36,0
	7	1	1,0	2,0	38,0
	12	22	22,4	44,0	82,0
	18	1	1,0	2,0	84,0
	20	1	1,0	2,0	86,0
	24	1	1,0	2,0	88,0
	30	2	2,0	4,0	92,0
	36	1	1,0	2,0	94,0
	60	1	1,0	2,0	96,0
	365	2	2,0	4,0	100,0
	Total	50	51,0	100,0	
Missing	System Missing	48	49,0		
	Total	48	49,0		
Total		98	100,0		

B4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,1	3,1	3,1
	2	78	79,6	80,4	83,5
	3	16	16,3	16,5	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

B5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,1	6,7	6,7
	2	18	18,4	20,0	26,7
	3	44	44,9	48,9	75,6
	4	22	22,4	24,4	100,0
	Total	90	91,8	100,0	
Missing	System Missing	8	8,2		
	Total	8	8,2		
Total		98	100,0		

B6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	81	82,7	84,4	84,4
	2	15	15,3	15,6	100,0
	Total	96	.98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

B7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	59	60,2	61,5	61,5
	2	37	37,8	38,5	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

B8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	22	22,4	25,9	25,9
	1	58	59,2	68,2	94,1
	2	3	3,1	3,5	97,6
	3	2	2,0	2,4	100,0
	Total	85	86,7	100,0	
Missing	System Missing	13	13,3		
	Total	13	13,3		
Total		98	100,0		

B9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	3	3,1	3,9	3,9
	1	2	2,0	2,6	6,6
	2	5	5,1	6,6	13,2
	3	7	7,1	9,2	22,4
	5	14	14,3	18,4	40,8
	6	18	18,4	23,7	64,5
	7	27	27,6	35,5	100,0
	Total	76	77,6	100,0	
Missing	System Missing	22	22,4		
	Total	22	22,4		
Total		98	100,0		

B10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	4,1	4,1
	2	77	78,6	79,4	83,5
	3	16	16,3	16,5	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

B11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	1,0	1,0
	2	96	98,0	99,0	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

B13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	73	74,5	74,5	74,5
	2	25	25,5	25,5	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

B14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,1	6,8	6,8
	2	66	67,3	75,0	81,8
	3	16	16,3	18,2	100,0
	Total	88	89,8	100,0	
Missing	System Missing	10	10,2		
	Total	10	10,2		
Total		98	100,0		

B15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,1	5,7	5,7
	2	80	81,6	90,9	96,6
	3	3	3,1	3,4	100,0
	Total	88	89,8	100,0	
Missing	System Missing	10	10,2		
	Total	10	10,2		
Total		98	100,0		

B16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	71	72,4	72,4	72,4
	2	5	5,1	5,1	77,6
	3	22	22,4	22,4	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

B17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	21	21,4	21,4	21,4
	2	26	26,5	26,5	48,0
	3	51	52,0	52,0	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

B18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	27	27,6	56,3	56,3
	2	1	1,0	2,1	58,3
	3	10	10,2	20,8	79,2
	4	1	1,0	2,1	81,3
	5	2	2,0	4,2	85,4
	6	1	1,0	2,1	87,5
	7	1	1,0	2,1	89,6
	9	2	2,0	4,2	93,8
	14	3	3,1	6,3	100,0
	Total	48	49,0	100,0	
Missing	System Missing	50	51,0		
	Total	50	51,0		
Total		98	100,0		

B18B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	6	6,1	26,1	26,1
	4	2	2,0	8,7	34,8
	5	1	1,0	4,3	39,1
	6	2	2,0	8,7	47,8
	9	5	5,1	21,7	69,6
	14	7	7,1	30,4	100,0
	Total	23	23,5	100,0	
Missing	System Missing	75	76,5		
	Total	75	76,5		
Total		98	100,0		

B19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,1	16,7	16,7
	4	8	8,2	19,0	35,7
	5	4	4,1	9,5	45,2
	7	2	2,0	4,8	50,0
	8	12	12,2	28,6	78,6
	9	3	3,1	7,1	85,7
	10	5	5,1	11,9	97,6
	12	1	1,0	2,4	100,0
	Total	42	42,9	100,0	
Missing	System	56	57,1		
	Total	56	57,1		
Total		98	100,0		

B19B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	10,0	10,0
	2	2	2,0	20,0	30,0
	4	1	1,0	10,0	40,0
	5	2	2,0	20,0	60,0
	7	1	1,0	10,0	70,0
	9	1	1,0	10,0	80,0
	10	2	2,0	20,0	100,0
	Total	10	10,2	100,0	
Missing	System Missing	88	89,8		
	Total	88	89,8		
Total		98	100,0		

B20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	15	15,3	19,2	19,2
	3	4	4,1	5,1	24,4
	4	2	2,0	2,6	26,9
	6	2	2,0	2,6	29,5
	7	1	1,0	1,3	30,8
	9	1	1,0	1,3	32,1
	12	2	2,0	2,6	34,6
	13	22	22,4	28,2	62,8
	14	15	15,3	19,2	82,1
	15	10	10,2	12,8	94,9
	16	1	1,0	1,3	96,2
	17	3	3,1	3,8	100,0
	Total		78	79,6	100,0
Missing	System Missing	20	20,4		
	Total	20	20,4		
Total		98	100,0		

B20B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1	4	4,1	8,2	8,2	
	2	1				
	3	2				
	5	2				
	6	1				
	9	5				
	10	1				
	12	2				
	13	5				
	14	6				
	15	8				
	16	6				
	17	6				
	Total		49			
	Missing	System Missing	49	50,0		
Total		49				
Total		98	100,0			

B21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,3	24,1	24,1
	2	19	19,4	35,2	59,3
	3	8	8,2	14,8	74,1
	4	2	2,0	3,7	77,8
	6	8	8,2	14,8	92,6
	7	4	4,1	7,4	100,0
	Total	54	55,1	100,0	
Missing	System Missing	44	44,9		
	Total	44	44,9		
Total		98	100,0		

B21B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	40,0	40,0
	2	1	1,0	20,0	60,0
	3	1	1,0	20,0	80,0
	6	1	1,0	20,0	100,0
	Total	5	5,1	100,0	
Missing	System	93	94,9		
	Total	93	94,9		
Total		98	100,0		

B22

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,0	2,4	2,4
	3	4	4,1	9,8	12,2
	4	2	2,0	4,9	17,1
	5	1	1,0	2,4	19,5
	6	8	8,2	19,5	39,0
	8	3	3,1	7,3	46,3
	9	7	7,1	17,1	63,4
	10	15	15,3	36,6	100,0
	Total	41	41,8	100,0	
Missing	System Missing	57	58,2		
	Total	57	58,2		
Total		98	100,0		

V1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,3	13,4	13,4
	2	3	3,1	3,1	16,5
	3	59	60,2	60,8	77,3
	4	16	16,3	16,5	93,8
	5	6	6,1	6,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

V1B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,0	14,3	14,3
	4	6	6,1	85,7	100,0
	Total	7	7,1	100,0	
Missing	System Missing	91	92,9		
	Total	91	92,9		
Total		98	100,0		

V2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	39	39,8	43,8	43,8
	2	50	51,0	56,2	100,0
	Total	89	90,8	100,0	
Missing	System Missing	9	9,2		
	Total	9	9,2		
Total		98	100,0		

V3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,1	5,2	5,2
	2	6	6,1	6,2	11,3
	3	22	22,4	22,7	34,0
	4	64	65,3	66,0	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

V4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11			
	2	24			
	3	1			
	4	6			
	5	10			
	8	17			
	9	4			
	10	13			
	Total	86	87,8	100,0	
Missing	System Missing	12	12,2		
	Total	12			
Total		98			

V5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	39	39,8	52,7	52,7
	2	35	35,7	47,3	100,0
	Total	74	75,5	100,0	
Missing	System Missing	24	24,5		
	Total	24	24,5		
Total		98	100,0		

V6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	59	60,2	60,2	60,2
	2	39	39,8	39,8	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

V7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	10,2	18,2	18,2
	3	6	6,1	10,9	29,1
	4	4	4,1	7,3	36,4
	5	3	3,1	5,5	41,8
	6	32	32,7	58,2	100,0
	Total	55	56,1	100,0	
Missing	System Missing	43	43,9		
	Total	43	43,9		
Total		98	100,0		

V7B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	1,0	100,0	100,0
	Total	1	1,0	100,0	
Missing	System Missing	97	99,0		
	Total	97	99,0		
Total		98	100,0		

V8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,3	14,9	14,9
	2	29	29,6	33,3	48,3
	3	45	45,9	51,7	100,0
	Total	87	88,8	100,0	
Missing	System Missing	11	11,2		
	Total	11	11,2		
Total		98	100,0		

V9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	35	35,7	36,1	36,1
	2	12	12,2	12,4	48,5
	3	11	11,2	11,3	59,8
	4	39	39,8	40,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

V9B

		Frequency	Percent	Valid	Cumulative
Valid	2	1	1,0	50,0	50,0
	4	1	1,0	50,0	100,0
	Total	2	2,0	100,0	
Missing	System Missing	96	98,0		
	Total	96	98,0		
Total		98	100,0		

V11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	59	60,2	61,5	61,5
	2	24	24,5	25,0	86,5
	3	11	11,2	11,5	97,9
	4	2	2,0	2,1	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

V12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,1	6,2	6,2
	3	7	7,1	7,2	13,4
	4	65	66,3	67,0	80,4
	6	15	15,3	15,5	95,9
	7	2	2,0	2,1	97,9
	8	1	1,0	1,0	99,0
	9	1	1,0	1,0	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

V12_B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	4,0	4,0
	2	1	1,0	4,0	8,0
	4	2	2,0	8,0	16,0
	6	13	13,3	52,0	68,0
	7	3	3,1	12,0	80,0
	8	5	5,1	20,0	100,0
	Total	25	25,5	100,0	
Missing	System Missing	73	74,5		
	Total	73	74,5		
Total		98	100,0		

V13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	17	17,3	17,3	17,3
	2	81	82,7	82,7	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

V14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	16,3	16,5	16,5
	2	25	25,5	25,8	42,3
	3	56	57,1	57,7	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

V15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	20,4	20,6	20,6
	2	77	78,6	79,4	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

V16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	15	15,3	15,3	15,3
	2	83	84,7	84,7	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

V181

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,2	41,4	41,4
	2	3	3,1	10,3	51,7
	3	1	1,0	3,4	55,2
	6	6	6,1	20,7	75,9
	9	1	1,0	3,4	79,3
	12	1	1,0	3,4	82,8
	13	5	5,1	17,2	100,0
	Total	29	29,6	100,0	
Missing	System Missing	69	70,4		
	Total	69	70,4		
Total		98	100,0		

V181Z1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	11,8	11,8
	2	2	2,0	11,8	23,5
	3	1	1,0	5,9	29,4
	6	1	1,0	5,9	35,3
	9	2	2,0	11,8	47,1
	10	3	3,1	17,6	64,7
	12	1	1,0	5,9	70,6
	13	5	5,1	29,4	100,0
	Total	17	17,3	100,0	
Missing	System Missing	81	82,7		
	Total	81	82,7		
Total		98	100,0		

V181Z2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	14,3	14,3
	6	5	5,1	71,4	85,7
	14	1	1,0	14,3	100,0
	Total	7	7,1	100,0	
Missing	System Missing	91	92,9		
	Total	91	92,9		
Total		98	100,0		

V182

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2			
	2	5			
	13	1			
	14	1			
	Total	9			
Missing	System	89			
	Total	89			
Total		98			

V182_Z1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	40,0	40,0
	2	1	1,0	20,0	60,0
	3	1	1,0	20,0	80,0
	13	1	1,0	20,0	100,0
	Total	5	5,1	100,0	
Missing	System Missing	93	94,9		
	Total	93	94,9		
Total		98	100,0		

V182Z2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	25,0	25,0
	3	1	1,0	25,0	50,0
	6	2	2,0	50,0	100,0
	Total	4	4,1	100,0	
Missing	System Missing	94	95,9		
	Total	94	95,9		
Total		98	100,0		

V183

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	12,5	12,5
	2	4	4,1	25,0	37,5
	4	1	1,0	6,3	43,8
	6	7	7,1	43,8	87,5
	9	1	1,0	6,3	93,8
	13	1	1,0	6,3	100,0
	Total	16	16,3	100,0	
Missing	System Missing	82	83,7		
	Total	82	83,7		
Total		98	100,0		

V183Z1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,0	16,7	16,7
	2	1	1,0	16,7	33,3
	6	3	3,1	50,0	83,3
	9	1	1,0	16,7	100,0
	Total	6	6,1	100,0	
Missing	System Missing	92	93,9		
	Total	92	93,9		
Total		98	100,0		

V183Z2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,0	33,3	33,3
	6	1	1,0	33,3	66,7
	13	1	1,0	33,3	100,0
	Total	3	3,1	100,0	
Missing	System Missing	95	96,9		
	Total	95	96,9		
Total		98	100,0		

V184

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	25,0	25,0
	11	1	1,0	12,5	37,5
	12	1	1,0	12,5	50,0
	13	1	1,0	12,5	62,5
	14	3	3,1	37,5	100,0
	Total	8	8,2	100,0	
Missing	System Missing	90	91,8		
	Total	90	91,8		
Total		98	100,0		

V184Z1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,0	33,3	33,3
	6	1	1,0	33,3	66,7
	12	1	1,0	33,3	100,0
	Total	3	3,1	100,0	
Missing	System Missing	95	96,9		
	Total	95	96,9		
Total		98	100,0		

V184Z2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6	1	1,0	50,0	50,0
	12	1	1,0	50,0	100,0
	Total	2	2,0	100,0	
Missing	System Missing	96	98,0		
	Total	96	98,0		
Total		98	100,0		

G1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	11,2	12,0	12,0
	2	43	43,9	46,7	58,7
	3	34	34,7	37,0	95,7
	4	4	4,1	4,3	100,0
	Total	92	93,9	100,0	
Missing	System Missing	6	6,1		
	Total	6	6,1		
Total		98	100,0		

G2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	5	2	2,0	2,6	2,6
	8	1	1,0	1,3	3,9
	10	7	7,1	9,1	13,0
	15	10	10,2	13,0	26,0
	17	1	1,0	1,3	27,3
	18	1	1,0	1,3	28,6
	19	1	1,0	1,3	29,9
	20	16	16,3	20,8	50,6
	22	1	1,0	1,3	51,9
	25	5	5,1	6,5	58,4
	30	5	5,1	6,5	64,9
	35	1	1,0	1,3	66,2
	40	1	1,0	1,3	67,5
	50	7	7,1	9,1	76,6
	54	1	1,0	1,3	77,9
	60	3	3,1	3,9	81,8
	80	2	2,0	2,6	84,4
	100	5	5,1	6,5	90,9
	125	2	2,0	2,6	93,5
	200	2	2,0	2,6	96,1
270	1	1,0	1,3	97,4	
1500	2	2,0	2,6	100,0	
	Total	77	78,6	100,0	
Missing	System Missing	21	21,4		
	Total	21	21,4		
Total		98	100,0		

G3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	5	1	1,0	1,3	1,3
	10	2	2,0	2,7	4,0
	12	1	1,0	1,3	5,3
	15	3	3,1	4,0	9,3
	17	1	1,0	1,3	10,7
	20	7	7,1	9,3	20,0
	23	1	1,0	1,3	21,3
	25	3	3,1	4,0	25,3
	28	1	1,0	1,3	26,7
	30	9	9,2	12,0	38,7
	35	1	1,0	1,3	40,0
	40	4	4,1	5,3	45,3
	45	2	2,0	2,7	48,0
	48	1	1,0	1,3	49,3
	50	5	5,1	6,7	56,0
	60	2	2,0	2,7	58,7
	70	4	4,1	5,3	64,0
	80	1	1,0	1,3	65,3
	90	1	1,0	1,3	66,7
	95	1	1,0	1,3	68,0
	100	11	11,2	14,7	82,7
	120	2	2,0	2,7	85,3
	150	1	1,0	1,3	86,7
180	1	1,0	1,3	88,0	
200	3	3,1	4,0	92,0	
220	1	1,0	1,3	93,3	
225	1	1,0	1,3	94,7	
250	2	2,0	2,7	97,3	
300	1	1,0	1,3	98,7	
800	1	1,0	1,3	100,0	
	Total	75	76,5	100,0	
Missing	System Missing	23	23,5		
	Total	23	23,5		
Total		98	100,0		

G4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	21	21,4	23,1	23,1
	2	6	6,1	6,6	29,7
	3	62	63,3	68,1	97,8
	4	2	2,0	2,2	100,0
	Total	91	92,9	100,0	
Missing	System Missing	7	7,1		
	Total	7	7,1		
Total		98	100,0		

G5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	16,3	20,0	20,0
	2	4	4,1	5,0	25,0
	3	54	55,1	67,5	92,5
	4	6	6,1	7,5	100,0
	Total	80	81,6	100,0	
Missing	System Missing	18	18,4		
	Total	18	18,4		
Total		98	100,0		

G6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	11,2	11,3	11,3
	2	46	46,9	47,4	58,8
	3	37	37,8	38,1	96,9
	4	3	3,1	3,1	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

G7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	59	60,2	67,0	67,0
	2	29	29,6	33,0	100,0
	Total	88	89,8	100,0	
Missing	System Missing	10	10,2		
	Total	10	10,2		
Total		98	100,0		

G8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	18	18,4	18,6	18,6
	2	39	39,8	40,2	58,8
	3	35	35,7	36,1	94,8
	4	5	5,1	5,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

G9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	18	18,4	18,6	18,6
	2	74	75,5	76,3	94,8
	3	5	5,1	5,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

G10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,2	9,4	9,4
	2	72	73,5	75,0	84,4
	3	15	15,3	15,6	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

G11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,1	5,1	5,1
	2	21	21,4	21,4	26,5
	3	12	12,2	12,2	38,8
	4	15	15,3	15,3	54,1
	5	15	15,3	15,3	69,4
	6	30	30,6	30,6	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

G12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	28	28,6	28,6	28,6
	2	41	41,8	41,8	70,4
	3	9	9,2	9,2	79,6
	4	2	2,0	2,0	81,6
	5	2	2,0	2,0	83,7
	6	16	16,3	16,3	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

G13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1000	1	1,0	1,1	1,1
	2800	1	1,0	1,1	2,3
	3000	2	2,0	2,3	4,6
	4000	1	1,0	1,1	5,7
	5000	1	1,0	1,1	6,9
	5500	3	3,1	3,4	10,3
	6000	5	5,1	5,7	16,1
	6500	2	2,0	2,3	18,4
	7000	2	2,0	2,3	20,7
	7500	1	1,0	1,1	21,8
	8000	16	16,3	18,4	40,2
	8200	1	1,0	1,1	41,4
	8500	4	4,1	4,6	46,0
	9000	11	11,2	12,6	58,6
	9500	1	1,0	1,1	59,8
	10000	16	16,3	18,4	78,2
	10500	2	2,0	2,3	80,5
	11000	5	5,1	5,7	86,2
	11520	1	1,0	1,1	87,4
	12000	10	10,2	11,5	98,9
12500	1	1,0	1,1	100,0	
	Total	87	88,8	100,0	
Missing	System Missing	11	11,2		
	Total	11	11,2		
Total		98	100,0		

G14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,2	9,5	9,5
	2	80	81,6	84,2	93,7
	3	6	6,1	6,3	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

G15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,2	9,3	9,3
	2	13	13,3	13,4	22,7
	3	35	35,7	36,1	58,8
	4	2	2,0	2,1	60,8
	5	3	3,1	3,1	63,9
	6	35	35,7	36,1	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

G16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11			
	2	18			
	3	23			
	4	4			
	5	1			
	6	39			
	Total	96			
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2			
Total		98			

G17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	3	3,1	7,3	7,3
	100	1	1,0	2,4	9,8
	1000	2	2,0	4,9	14,6
	1250	1	1,0	2,4	17,1
	1500	5	5,1	12,2	29,3
	1800	2	2,0	4,9	34,1
	2000	11	11,2	26,8	61,0
	2100	2	2,0	4,9	65,9
	2400	1	1,0	2,4	68,3
	2500	7	7,1	17,1	85,4
	2700	1	1,0	2,4	87,8
	3000	5	5,1	12,2	100,0
	Total	41	41,8	100,0	
Missing	System Missing	57	58,2		
	Total	57	58,2		
Total		98	100,0		

G18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	2,0	2,4	2,4
	20	1	1,0	1,2	3,6
	42	1	1,0	1,2	4,8
	44	1	1,0	1,2	6,0
	150	1	1,0	1,2	7,2
	210	1	1,0	1,2	8,4
	446	1	1,0	1,2	9,6
	500	1	1,0	1,2	10,8
	600	2	2,0	2,4	13,3
	800	1	1,0	1,2	14,5
	1000	8	8,2	9,6	24,1
	1250	1	1,0	1,2	25,3
	1300	1	1,0	1,2	26,5
	1350	1	1,0	1,2	27,7
	1380	1	1,0	1,2	28,9
	1500	13	13,3	15,7	44,6
	1600	1	1,0	1,2	45,8
	1750	3	3,1	3,6	49,4
	1800	1	1,0	1,2	50,6
	2000	16	16,3	19,3	69,9
	2100	1	1,0	1,2	71,1
	2500	8	8,2	9,6	80,7
	2600	1	1,0	1,2	81,9
3000	10	10,2	12,0	94,0	
3500	1	1,0	1,2	95,2	
4000	3	3,1	3,6	98,8	
4500	1	1,0	1,2	100,0	
	Total	83	84,7	100,0	
Missing	System Missing	15	15,3		
	Total	15	15,3		
Total		98	100,0		

G19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	16,3	17,0	17,0
	2	7	7,1	7,4	24,5
	3	11	11,2	11,7	36,2
	4	44	44,9	46,8	83,0
	5	16	16,3	17,0	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

G20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	10	10,2	52,6	52,6
	1250	1	1,0	5,3	57,9
	1500	1	1,0	5,3	63,2
	3000	1	1,0	5,3	68,4
	4000	3	3,1	15,8	84,2
	4500	1	1,0	5,3	89,5
	5000	2	2,0	10,5	100,0
	Total	19	19,4	100,0	
Missing	System Missing	79	80,6		
	Total	79	80,6		
Total		98	100,0		

G21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,2	9,2	9,2
	2	22	22,4	25,3	34,5
	3	46	46,9	52,9	87,4
	4	2	2,0	2,3	89,7
	5	2	2,0	2,3	92,0
	6	7	7,1	8,0	100,0
	Total	87	88,8	100,0	
Missing	System Missing	11	11,2		
	Total	11	11,2		
Total		98	100,0		

G22

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	47	48,0	48,0	48,0
	2	51	52,0	52,0	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

G23

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,1	6,4	6,4
	2	44	44,9	93,6	100,0
	Total	47	48,0	100,0	
Missing	System Missing	51	52,0		
	Total	51	52,0		
Total		98	100,0		

G24

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,2	12,8	12,8
	2	19	19,4	20,2	33,0
	3	33	33,7	35,1	68,1
	4	16	16,3	17,0	85,1
	5	14	14,3	14,9	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

G25

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	21	21,4	21,9	21,9
	2	32	32,7	33,3	55,2
	3	11	11,2	11,5	66,7
	4	32	32,7	33,3	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

G26

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	40	40,8	44,0	44,0
	3	20	20,4	22,0	65,9
	500	3	3,1	3,3	69,2
	700	1	1,0	1,1	70,3
	1000	6	6,1	6,6	76,9
	1200	1	1,0	1,1	78,0
	1500	1	1,0	1,1	79,1
	1700	1	1,0	1,1	80,2
	2000	3	3,1	3,3	83,5
	2500	2	2,0	2,2	85,7
	2750	1	1,0	1,1	86,8
	3000	7	7,1	7,7	94,5
	3500	1	1,0	1,1	95,6
	4000	2	2,0	2,2	97,8
	4500	1	1,0	1,1	98,9
	9000	1	1,0	1,1	100,0
	Total	91	92,9	100,0	
Missing	System Missing	7	7,1		
	Total	7	7,1		
Total		98	100,0		

G27

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	62	63,3	63,9	63,9
	2	27	27,6	27,8	91,8
	3	8	8,2	8,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

D1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	25	25,5	26,0	26,0
	2	20	20,4	20,8	46,9
	3	42	42,9	43,8	90,6
	4	9	9,2	9,4	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

D2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	15	15,3	15,8	15,8
	2	20	20,4	21,1	36,8
	3	39	39,8	41,1	77,9
	4	21	21,4	22,1	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

D3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	4,2	4,2
	2	17	17,3	17,7	21,9
	3	57	58,2	59,4	81,3
	4	18	18,4	18,8	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

D4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,1	5,2	5,2
	2	55	56,1	57,3	62,5
	3	6	6,1	6,3	68,8
	4	30	30,6	31,3	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

D5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	2,1	2,1
	2	18	18,4	18,8	20,8
	3	21	21,4	21,9	42,7
	4	13	13,3	13,5	56,3
	5	8	8,2	8,3	64,6
	6	34	34,7	35,4	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

E1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	81	82,7	85,3	85,3
	2	14	14,3	14,7	100,0
	Total	95	96,9	100,0	
Missing	System Missing	3	3,1		
	Total	3	3,1		
Total		98	100,0		

E2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17	1	1,0	1,0	1,0
	18	1	1,0	1,0	2,1
	20	5	5,1	5,2	7,2
	21	6	6,1	6,2	13,4
	22	9	9,2	9,3	22,7
	23	10	10,2	10,3	33,0
	24	6	6,1	6,2	39,2
	25	8	8,2	8,2	47,4
	26	5	5,1	5,2	52,6
	27	3	3,1	3,1	55,7
	28	6	6,1	6,2	61,9
	29	3	3,1	3,1	64,9
	30	6	6,1	6,2	71,1
	33	3	3,1	3,1	74,2
	34	5	5,1	5,2	79,4
	35	4	4,1	4,1	83,5
	36	2	2,0	2,1	85,6
	38	4	4,1	4,1	89,7
	40	5	5,1	5,2	94,8
45	5	5,1	5,2	100,0	
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

E3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	43	43,9	44,3	44,3
	2	49			
	3	4			
	5	1			
	Total	97			
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1			
Total		98			

E4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	53	54,1	54,6	54,6
	2	44	44,9	45,4	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

E5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	25	25,5	26,6	26,6
	2	24	24,5	25,5	52,1
	3	4	4,1	4,3	56,4
	6	41	41,8	43,6	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

E6_A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	7,7	7,7
	2	6	6,1	11,5	19,2
	3	5	5,1	9,6	28,8
	4	4	4,1	7,7	36,5
	5	3	3,1	5,8	42,3
	6	4	4,1	7,7	50,0
	7	3	3,1	5,8	55,8
	8	2	2,0	3,8	59,6
	9	1	1,0	1,9	61,5
	10	6	6,1	11,5	73,1
	11	2	2,0	3,8	76,9
	12	3	3,1	5,8	82,7
	14	2	2,0	3,8	86,5
	15	1	1,0	1,9	88,5
	16	1	1,0	1,9	90,4
	17	2	2,0	3,8	94,2
	18	2	2,0	3,8	98,1
	23	1	1,0	1,9	100,0
		Total	52	53,1	100,0
Missing	System Missing	46	46,9		
	Total	46	46,9		
Total		98	100,0		

E6_B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	6,9	6,9
	2	6	6,1	20,7	27,6
	3	2	2,0	6,9	34,5
	4	1	1,0	3,4	37,9
	5	3	3,1	10,3	48,3
	6	1	1,0	3,4	51,7
	7	1	1,0	3,4	55,2
	8	3	3,1	10,3	65,5
	9	1	1,0	3,4	69,0
	10	1	1,0	3,4	72,4
	11	1	1,0	3,4	75,9
	12	2	2,0	6,9	82,8
	14	2	2,0	6,9	89,7
	16	2	2,0	6,9	96,6
	18	1	1,0	3,4	100,0
	Total	29	29,6	100,0	
Missing	System Missing	69	70,4		
	Total	69	70,4		
Total		98	100,0		

E6_C

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,0	20,0	20,0
	3	1	1,0	20,0	40,0
	6	1	1,0	20,0	60,0
	10	1	1,0	20,0	80,0
	12	1	1,0	20,0	100,0
		Total	5	5,1	100,0
Missing	System Missing	93	94,9		
	Total	93	94,9		
Total		98	100,0		

E7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	90	91,8	91,8	91,8
	2	8	8,2	8,2	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

E8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	85	86,7	88,5	88,5
	2	11	11,2	11,5	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

E9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	90	91,8	92,8	92,8
	2	7	7,1	7,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

E10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	90	91,8	92,8	92,8
	2	7	7,1	7,2	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

E11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,2	12,2	12,2
	2	10	10,2	10,2	22,4
	3	63	64,3	64,3	86,7
	4	12	12,2	12,2	99,0
	5	1	1,0	1,0	100,0
	Total	98	100,0	100,0	
Total		98	100,0		

E12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	40	40,8	41,7	41,7
	1	39	39,8	40,6	82,3
	2	12	12,2	12,5	94,8
	3	4	4,1	4,2	99,0
	4	1	1,0	1,0	100,0
	Total	96	98,0	100,0	
Missing	System Missing	2	2,0		
	Total	2	2,0		
Total		98	100,0		

E12JAZA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	33	33,7	58,9	58,9
	2	1	1,0	1,8	60,7
	3	7	7,1	12,5	73,2
	4	5			
	5	5			
	6	2			
	8	3			
	Total	56			
Missing	System Missing	42	42,9		
	Total	42			
Total		98			

E12JAZB

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	2,0	11,8	11,8
	3	7	7,1	41,2	52,9
	4	2	2,0	11,8	64,7
	5	2	2,0	11,8	76,5
	6	2	2,0	11,8	88,2
	7	1	1,0	5,9	94,1
	8	1	1,0	5,9	100,0
	Total	17	17,3	100,0	
Missing	System Missing	81	82,7		
	Total	81	82,7		
Total		98	100,0		

E12JAZC

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	1,0	20,0	20,0
	4	1	1,0	20,0	40,0
	6	1	1,0	20,0	60,0
	8	2	2,0	40,0	100,0
	Total	5	5,1	100,0	
Missing	System Missing	93	94,9		
	Total	93	94,9		
Total		98	100,0		

E12JAZD

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	7	1	1,0	100,0	100,0
	Total	1	1,0	100,0	
Missing	System Missing	97	99,0		
	Total	97	99,0		
Total		98	100,0		

E13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,3	14,4	14,4
	2	28	28,6	31,1	45,6
	3	19	19,4	21,1	66,7
	4	6	6,1	6,7	73,3
	5	5	5,1	5,6	78,9
	6	1	1,0	1,1	80,0
	7	4	4,1	4,4	84,4
	10	4	4,1	4,4	88,9
	13	3	3,1	3,3	92,2
	14	7	7,1	7,8	100,0
	Total	90	91,8	100,0	
Missing	System Missing	8	8,2		
	Total	8	8,2		
Total		98	100,0		

E13B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	2	2,0	40,0	40,0
	4	1	1,0	20,0	60,0
	8	1	1,0	20,0	80,0
	14	1	1,0	20,0	100,0
	Total	5	5,1	100,0	
Missing	System Missing	93	94,9		
	Total	93	94,9		
Total		98	100,0		

E14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	10,5	10,5
	2	5	5,1	26,3	36,8
	3	1	1,0	5,3	42,1
	5	2	2,0	10,5	52,6
	9	9	9,2	47,4	100,0
	Total	19	19,4	100,0	
Missing	System Missing	79	80,6		
	Total	79	80,6		
Total		98	100,0		

E15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,2	8,9	8,9
	3	2	2,0	2,2	11,1
	4	4	4,1	4,4	15,6
	5	28	28,6	31,1	46,7
	6	6	6,1	6,7	53,3
	7	1	1,0	1,1	54,4
	8	25	25,5	27,8	82,2
	9	16	16,3	17,8	100,0
	Total	90	91,8	100,0	
Missing	System Missing	8	8,2		
	Total	8	8,2		
Total		98	100,0		

E16

		Frequency	Percent	Valid	Cumulative
Valid	2	4	4,1	5,3	5,3
	3	1	1,0	1,3	6,7
	4	2	2,0	2,7	9,3
	5	4	4,1	5,3	14,7
	6	2	2,0	2,7	17,3
	7	2	2,0	2,7	20,0
	8	7	7,1	9,3	29,3
	9	2	2,0	2,7	32,0
	13	1	1,0	1,3	33,3
	15	1	1,0	1,3	34,7
	16	3	3,1	4,0	38,7
	18	28	28,6	37,3	76,0
	100	18	18,4	24,0	100,0
	Total		75	76,5	100,0
Missing	System Missing	23	23,5		
	Total	23	23,5		
Total		98	100,0		

E17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	13			
	2	3	3,1	3,7	19,5
	3	2	2,0	2,4	22,0
	4	2	2,0	2,4	24,4
	5	3	3,1	3,7	28,0
	6	2	2,0	2,4	30,5
	7	2	2,0	2,4	32,9
	8	5	5,1	6,1	39,0
	9	3	3,1	3,7	42,7
	13	1	1,0	1,2	43,9
	15	1	1,0	1,2	45,1
	16	2	2,0	2,4	47,6
	18	32	32,7	39,0	86,6
	100	11	11,2	13,4	100,0
	Total		82	83,7	100,0
Missing	System Missing	16	16,3		
	Total	16	16,3		
Total		98	100,0		

E18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	20,4	21,5	21,5
	2	73	74,5	78,5	100,0
	Total	93	94,9	100,0	
Missing	System Missing	5	5,1		
	Total	5	5,1		
Total		98	100,0		

E19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,0	12,5	12,5
	2	6	6,1	37,5	50,0
	3	8	8,2	50,0	100,0
	Total	16	16,3	100,0	
Missing	System Missing	82	83,7		
	Total	82	83,7		
Total		98	100,0		

E20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	50	51,0	58,1	58,1
	1	11	11,2	12,8	70,9
	2	10	10,2	11,6	82,6
	3	8	8,2	9,3	91,9
	4	3	3,1	3,5	95,3
	5	3	3,1	3,5	98,8
	7	1	1,0	1,2	100,0
	Total	86	87,8	100,0	
Missing	System Missing	12	12,2		
	Total	12	12,2		
Total		98	100,0		

E21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	5,1	5,1
	2	4	4,1	5,1	10,1
	3	71	72,4	89,9	100,0
	Total	79	80,6	100,0	
Missing	System Missing	19	19,4		
	Total	19	19,4		
Total		98	100,0		

E23

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	32,7	33,0	33,0
	2	47	48,0	48,5	81,4
	3	5	5,1	5,2	86,6
	4	6	6,1	6,2	92,8
	5	5	5,1	5,2	97,9
	6	2	2,0	2,1	100,0
	Total	97	99,0	100,0	
Missing	System Missing	1	1,0		
	Total	1	1,0		
Total		98	100,0		

E25

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,1	4,3	4,3
	2	5	5,1	5,3	9,6
	3	25	25,5	26,6	36,2
	4	44	44,9	46,8	83,0
	5	11	11,2	11,7	94,7
	6	3	3,1	3,2	97,9
	7	2	2,0	2,1	100,0
	Total	94	95,9	100,0	
Missing	System Missing	4	4,1		
	Total	4	4,1		
Total		98	100,0		

E26

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	29	29,6	32,2	32,2
	2	36	36,7	40,0	72,2
	3	15	15,3	16,7	88,9
	4	10	10,2	11,1	100,0
	Total	90	91,8	100,0	
Missing	System Missing	8	8,2		
	Total	8	8,2		
Total		98	100,0		

E28

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,3	14,3	14,3
	2	78	79,6	85,7	100,0
	Total	91	92,9	100,0	
Missing	System Missing	7	7,1		
	Total	7	7,1		
Total		98	100,0		

E30

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,1	3,3	3,3
	2	15	15,3	16,3	19,6
	3	31	31,6	33,7	53,3
	4	25	25,5	27,2	80,4
	5	10	10,2	10,9	91,3
	6	5	5,1	5,4	96,7
	8	2	2,0	2,2	98,9
	9	1	1,0	1,1	100,0
	Total	92	93,9	100,0	
Missing	System Missing	6	6,1		
	Total	6	6,1		
Total		98	100,0		

E31

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4	1	1,0	1,7	1,7
	5	1	1,0	1,7	3,4
	6	1	1,0	1,7	5,1
	11	1	1,0	1,7	6,8
	12	1	1,0	1,7	8,5
	13	1	1,0	1,7	10,2
	18	8	8,2	13,6	23,7
	20	1	1,0	1,7	25,4
	22	2	2,0	3,4	28,8
	25	1	1,0	1,7	30,5
	27	1	1,0	1,7	32,2
	29	1	1,0	1,7	33,9
	32	2	2,0	3,4	37,3
	35	1	1,0	1,7	39,0
	36	1	1,0	1,7	40,7
	39	1	1,0	1,7	42,4
	40	4	4,1	6,8	49,2
	42	3	3,1	5,1	54,2
	43	3	3,1	5,1	59,3
	45	2	2,0	3,4	62,7
	48	1	1,0	1,7	64,4
	50	3	3,1	5,1	69,5
	60	2	2,0	3,4	72,9
	75	2	2,0	3,4	76,3
	78	1	1,0	1,7	78,0
	80	1	1,0	1,7	79,7
	90	1	1,0	1,7	81,4
	96	1	1,0	1,7	83,1
	100	2	2,0	3,4	86,4
102	1	1,0	1,7	88,1	
110	4	4,1	6,8	94,9	
120	2	2,0	3,4	98,3	
143	1	1,0	1,7	100,0	
	Total	59	60,2	100,0	
Missing	System Missing	39	39,8		
	Total	39	39,8		
Total		98	100,0		

E34

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	11,2	13,1	13,1
	2	12	12,2	14,3	27,4
	3	10	10,2	11,9	39,3
	4	28	28,6	33,3	72,6
	5	7	7,1	8,3	81,0
	6	16	16,3	19,0	100,0
	Total	84	85,7	100,0	
Missing	System Missing	14	14,3		
	Total	14	14,3		
Total		98	100,0		

6.5. Počítačové výstupy - základní třídění dat dotazníku II (podzim 1996)

A1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	55	58,5	61,1	61,1
	2	11	11,7	12,2	73,3
	3	3	3,2	3,3	76,7
	4	2	2,1	2,2	78,9
	6	2	2,1	2,2	81,1
	7	1	1,1	1,1	82,2
	8	3	3,2	3,3	85,6
	9	1	1,1	1,1	86,7
	10	2	2,1	2,2	88,9
	11	10	10,6	11,1	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

A2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,2	3,4	3,4
	2	39	41,5	44,3	47,7
	3	35	37,2	39,8	87,5
	5	2	2,1	2,3	89,8
	6	1	1,1	1,1	90,9
	7	2	2,1	2,3	93,2
	10	1	1,1	1,1	94,3
	14	5	5,3	5,7	100,0
	Total	88	93,6	100,0	
Missing	System Missing	6	6,4		
	Total	6	6,4		
Total		94	100,0		

A3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	34,0	71,1	71,1
	2	1	1,1	2,2	73,3
	3	1	1,1	2,2	75,6
	4	1	1,1	2,2	77,8
	5	5	5,3	11,1	88,9
	6	5	5,3	11,1	100,0
	Total	45	47,9	100,0	
Missing	System Missing	49	52,1		
	Total	49	52,1		
Total		94	100,0		

A4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	18	19,1	19,4	19,4
	2	33	35,1	35,5	54,8
	3	24	25,5	25,8	80,6
	4	17	18,1	18,3	98,9
	5	1	1,1	1,1	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

A5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	14	14,9	15,7	15,7
	2	75	79,8	84,3	100,0
	Total	89	94,7	100,0	
Missing	System Missing	5	5,3		
	Total	5	5,3		
Total		94	100,0		

A6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	66,7	66,7
	3	4	4,3	33,3	100,0
	Total	12	12,8	100,0	
Missing	System Missing	82	87,2		
	Total	82	87,2		
Total		94	100,0		

A7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	55	58,5	60,4	60,4
	2	36	38,3	39,6	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

A8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,3	1,3
	3	3	3,2	3,8	5,1
	4	29	30,9	36,7	41,8
	5	42	44,7	53,2	94,9
	6	4	4,3	5,1	100,0
	Total	79	84,0	100,0	
Missing	System Missing	15	16,0		
	Total	15	16,0		
Total		94	100,0		

A9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	35	37,2	37,2	37,2
	2	9	9,6	9,6	46,8
	3	33	35,1	35,1	81,9
	4	10	10,6	10,6	92,6
	5	2	2,1	2,1	94,7
	6	5	5,3	5,3	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	4,3	4,3
	2	88	93,6	95,7	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	27	28,7	30,0	30,0
	2	63	67,0	70,0	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

A12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,4	14,3	14,3
	2	7	7,4	16,7	31,0
	3	8	8,5	19,0	50,0
	4	2	2,1	4,8	54,8
	5	2	2,1	4,8	59,5
	6	7	7,4	16,7	76,2
	7	1	1,1	2,4	78,6
	8	9	9,6	21,4	100,0
	Total	42	44,7	100,0	
Missing	System Missing	52	55,3		
	Total	52	55,3		
Total		94	100,0		

A13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,2	3,2	3,2
	2	91	96,8	96,8	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	19	20,2	21,3	21,3
	2	70	74,5	78,7	100,0
	Total	89	94,7	100,0	
Missing	System Missing	5	5,3		
	Total	5	5,3		
Total		94	100,0		

A15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,8	27,3	27,3
	2	18	19,1	40,9	68,2
	3	2	2,1	4,5	72,7
	4	1	1,1	2,3	75,0
	5	3	3,2	6,8	81,8
	6	3	3,2	6,8	88,6
	7	5	5,3	11,4	100,0
	Total	44	46,8	100,0	
Missing	System Missing	50	53,2		
	Total	50	53,2		
Total		94	100,0		

A16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	31	33,0	33,0	33,0
	2	63	67,0	67,0	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	85	90,4	92,4	92,4
	2	7	7,4	7,6	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	44	46,8	47,8	47,8
	2	31	33,0	33,7	81,5
	3	10	10,6	10,9	92,4
	4	5	5,3	5,4	97,8
	5	2	2,1	2,2	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	41	43,6	44,1	44,1
	2	52	55,3	55,9	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

A20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	10,6	10,6	10,6
	2	84	89,4	89,4	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8			
	2	86			
	Total	94			
Total		94			

A23

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	45	47,9	56,3	56,3
	2	35	37,2	43,8	100,0
	Total	80	85,1	100,0	
Missing	System Missing	14	14,9		
	Total	14	14,9		
Total		94	100,0		

A24

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	51	54,3	54,8	54,8
	2	42	44,7	45,2	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

A25

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	43	45,7	46,2	46,2
	2	50	53,2	53,8	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

A26

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	31,9	55,6	55,6
	2	24	25,5	44,4	100,0
	Total	54	57,4	100,0	
Missing	System Missing	40	42,6		
	Total	40	42,6		
Total		94	100,0		

A27

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	4,3	4,3
	2	88	93,6	95,7	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A28

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,1	2,1	2,1
	2	92	97,9	97,9	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A29

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,1	1,1
	2	93	98,9	98,9	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A30

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	8,00	3	3,2	3,3	3,3
	9,00	2	2,1	2,2	5,4
	9,50	1	1,1	1,1	6,5
	10,00	23	24,5	25,0	31,5
	10,50	1	1,1	1,1	32,6
	11,00	9	9,6	9,8	42,4
	11,50	1	1,1	1,1	43,5
	12,00	30	31,9	32,6	76,1
	13,00	1	1,1	1,1	77,2
	13,50	1	1,1	1,1	78,3
	14,00	11	11,7	12,0	90,2
	14,50	1	1,1	1,1	91,3
	16,00	8	8,5	8,7	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A30B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	1	1,1	1,2	1,2
	,30	1	1,1	1,2	2,3
	,50	45	47,9	52,3	54,7
	,80	1	1,1	1,2	55,8
	1,00	34	36,2	39,5	95,3
	1,50	3	3,2	3,5	98,8
	2,00	1	1,1	1,2	100,0
	Total	86	91,5	100,0	
Missing	System Missing	8	8,5		
	Total	8	8,5		
Total		94	100,0		

A31

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	5	6	6,4	7,7	7,7
	6	18	19,1	23,1	30,8
	10	1	1,1	1,3	32,1
	14	2	2,1	2,6	34,6
	25	1	1,1	1,3	35,9
	26	1	1,1	1,3	37,2
	30	2	2,1	2,6	39,7
	45	2	2,1	2,6	42,3
	60	3	3,2	3,8	46,2
	65	1	1,1	1,3	47,4
	70	1	1,1	1,3	48,7
	75	2	2,1	2,6	51,3
	90	1	1,1	1,3	52,6
	365	37	39,4	47,4	100,0
	Total	78	83,0	100,0	
Missing	System Missing	16	17,0		
	Total	16	17,0		
Total		94	100,0		

A32

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	3			
	1	24			
	2	6			
	4	1	1,1	2,3	79,1
	5	1			
	10	1			
	14	2	2,1	4,7	88,4
	15	1			
	17	1			
	25	2	2,1	4,7	97,7
	30	1			
	Total	43			
Missing	System Missing	51	54,3		
	Total	51	54,3		
Total		94			

A33

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,3	5,3	5,3
	2	89	94,7	94,7	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A34

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	80	85,1	87,0	87,0
	2	12	12,8	13,0	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A35

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,4	20,6	20,6
	2	6	6,4	17,6	38,2
	3	21	22,3	61,8	100,0
	Total	34	36,2	100,0	
Missing	System Missing	60	63,8		
	Total	60	63,8		
Total		94	100,0		

A36

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	21	22,3	22,6	22,6
	2	72	76,6	77,4	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94			

A37

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	14	14,9	19,7	19,7
	2	57	60,6	80,3	100,0
	Total	71	75,5	100,0	
Missing	System Missing	23	24,5		
	Total	23	24,5		
Total		94	100,0		

A38

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	23	24,5	31,9	31,9
	2	49	52,1	68,1	100,0
	Total	72	76,6	100,0	
Missing	System Missing	22	23,4		
	Total	22	23,4		
Total		94	100,0		

A39

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	34,0	34,0	34,0
	2	45	47,9	47,9	81,9
	3	17	18,1	18,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A40

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	57	60,6	71,3	71,3
	2	15	16,0	18,8	90,0
	3	8	8,5	10,0	100,0
	Total	80	85,1	100,0	
Missing	System Missing	14	14,9		
	Total	14	14,9		
Total		94	100,0		

A41

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	57	60,6	60,6	60,6
	2	37	39,4	39,4	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A42

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	22	23,4	30,1	30,1
	30	2	2,1	2,7	32,9
	60	9	9,6	12,3	45,2
	75	14	14,9	19,2	64,4
	80	2	2,1	2,7	67,1
	90	10	10,6	13,7	80,8
	105	4	4,3	5,5	86,3
	120	4	4,3	5,5	91,8
	140	1	1,1	1,4	93,2
	180	4	4,3	5,5	98,6
	365	1	1,1	1,4	100,0
	Total	73	77,7	100,0	
Missing	System Missing	21	22,3		
	Total	21	22,3		
Total		94	100,0		

A43

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	77	81,9	84,6	84,6
	2	3	3,2	3,3	87,9
	4	4	4,3	4,4	92,3
	5	2	2,1	2,2	94,5
	6	5	5,3	5,5	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

A44

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	31	33,0	38,8	38,8
	1	7	7,4	8,8	47,5
	2	18	19,1	22,5	70,0
	3	9	9,6	11,3	81,3
	4	7	7,4	8,8	90,0
	5	3	3,2	3,8	93,8
	6	2	2,1	2,5	96,3
	8	1	1,1	1,3	97,5
	11	2	2,1	2,5	100,0
	Total	80	85,1	100,0	
Missing	System Missing	14	14,9		
	Total	14	14,9		
Total		94	100,0		

A45

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	23,4	23,4	23,4
	2	72	76,6	76,6	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A46

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,6	42,9	42,9
	2	12	12,8	57,1	100,0
	Total	21	22,3	100,0	
Missing	System Missing	73	77,7		
	Total	73	77,7		
Total		94	100,0		

A47

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,3	5,3	5,3
	2	70	74,5	74,5	79,8
	3	19	20,2	20,2	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A48

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,1	1,1
	2	1	1,1	1,1	2,1
	3	92	97,9	97,9	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

A49

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	77			
	2	13	13,8	14,0	96,8
	3	2	2,1	2,2	98,9
	4	1	1,1	1,1	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

A51

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	37	39,4	40,2	40,2
	2	12	12,8	13,0	53,3
	3	17	18,1	18,5	71,7
	4	10	10,6	10,9	82,6
	5	16	17,0	17,4	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

A52

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	80	85,1	86,0	86,0
	1	1	1,1	1,1	87,1
	2	1	1,1	1,1	88,2
	4	2	2,1	2,2	90,3
	5	5	5,3	5,4	95,7
	8	1	1,1	1,1	96,8
	10	3	3,2	3,2	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

A53

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	43	45,7	47,8	47,8
	1	17	18,1	18,9	66,7
	2	26	27,7	28,9	95,6
	3	4	4,3	4,4	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

B1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	21,3	22,7	22,7
	2	13	13,8	14,8	37,5
	3	3	3,2	3,4	40,9
	4	1	1,1	1,1	42,0
	4	8	8,5	9,1	51,1
	5	2	2,1	2,3	53,4
	6	5	5,3	5,7	59,1
	7	2	2,1	2,3	61,4
	8	3	3,2	3,4	64,8
	9	1	1,1	1,1	65,9
	10	1	1,1	1,1	67,0
	11	1	1,1	1,1	68,2
	12	5	5,3	5,7	73,9
	14	1	1,1	1,1	75,0
	15	2	2,1	2,3	77,3
	18	2	2,1	2,3	79,5
	24	2	2,1	2,3	81,8
	26	2	2,1	2,3	84,1
	30	2	2,1	2,3	86,4
	36	5	5,3	5,7	92,0
42	1	1,1	1,1	93,2	
45	1	1,1	1,1	94,3	
48	5	5,3	5,7	100,0	
	Total	88	93,6	100,0	
Missing	System Missing	6	6,4		
	Total	6	6,4		
Total		94	100,0		

B2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,1	4,4	4,4
	4	2	2,1	4,4	8,9
	6	4	4,3	8,9	17,8
	8	3	3,2	6,7	24,4
	9	6	6,4	13,3	37,8
	10	5	5,3	11,1	48,9
	12	1	1,1	2,2	51,1
	14	3	3,2	6,7	57,8
	23	1	1,1	2,2	60,0
	27	2	2,1	4,4	64,4
	30	1	1,1	2,2	66,7
	32	1	1,1	2,2	68,9
	54	10	10,6	22,2	91,1
	100	1	1,1	2,2	93,3
	108	1	1,1	2,2	95,6
	162	2	2,1	4,4	100,0
	Total	45	47,9	100,0	
Missing	System Missing	49	52,1		
	Total	49	52,1		
Total		94	100,0		

B3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	1	1,1	2,5	2,5
	1	1	1,1	2,5	5,0
	2	10	10,6	25,0	30,0
	3	1	1,1	2,5	32,5
	4	2	2,1	5,0	37,5
	6	2	2,1	5,0	42,5
	8	1	1,1	2,5	45,0
	12	12	12,8	30,0	75,0
	14	1	1,1	2,5	77,5
	24	4	4,3	10,0	87,5
	36	4	4,3	10,0	97,5
	48	1	1,1	2,5	100,0
	Total	40	42,6	100,0	
Missing	System Missing	54	57,4		
	Total	54	57,4		
Total		94	100,0		

B4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	4,3	4,3
	2	74	78,7	78,7	83,0
	3	16	17,0	17,0	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

B5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,4	7,8	7,8
	2	22	23,4	24,4	32,2
	3	32	34,0	35,6	67,8
	4	29	30,9	32,2	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

B6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	80	85,1	87,9	87,9
	2	11	11,7	12,1	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

B7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	57	60,6	60,6	60,6
	2	37	39,4	39,4	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

B8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	24	25,5	29,6	29,6
	1	56	59,6	69,1	98,8
	3	1	1,1	1,2	100,0
	Total	81	86,2	100,0	
Missing	System Missing	13	13,8		
	Total	13	13,8		
Total		94	100,0		

B9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	6	6,4	7,4	7,4
	1	15	16,0	18,5	25,9
	2	6	6,4	7,4	33,3
	3	9	9,6	11,1	44,4
	4	6	6,4	7,4	51,9
	5	8	8,5	9,9	61,7
	6	14	14,9	17,3	79,0
	7	17	18,1	21,0	100,0
	Total	81	86,2	100,0	
Missing	System Missing	13	13,8		
	Total	13	13,8		
Total		94	100,0		

B10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,2	3,2	3,2
	2	65	69,1	69,1	72,3
	3	26	27,7	27,7	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

B11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,1	1,1
	2	91	96,8	98,9	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

B13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	71	75,5	75,5	75,5
	2	23	24,5	24,5	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

B14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	13,8	15,3	15,3
	2	55	58,5	64,7	80,0
	3	17	18,1	20,0	100,0
	Total	85	90,4	100,0	
Missing	System Missing	9	9,6		
	Total	9	9,6		
Total		94	100,0		

B15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,6	11,1	11,1
	2	69	73,4	85,2	96,3
	3	3	3,2	3,7	100,0
	Total	81	86,2	100,0	
Missing	System Missing	13	13,8		
	Total	13	13,8		
Total		94	100,0		

B16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	90	95,7	95,7	95,7
	3	4	4,3	4,3	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

B17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	21,3	21,3	21,3
	2	35	37,2	37,2	58,5
	3	39	41,5	41,5	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

B18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	26	27,7	43,3	43,3
	2	2	2,1	3,3	46,7
	3	2	2,1	3,3	50,0
	4	2	2,1	3,3	53,3
	5	7	7,4	11,7	65,0
	6	2	2,1	3,3	68,3
	7	5	5,3	8,3	76,7
	9	6	6,4	10,0	86,7
	10	2	2,1	3,3	90,0
	13	4	4,3	6,7	96,7
	14	2	2,1	3,3	100,0
	Total		60	63,8	100,0
Missing	System Missing	34	36,2		
	Total	34	36,2		
Total		94	100,0		

B18B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	3,1	3,1
	2	2	2,1	6,3	9,4
	3	4	4,3	12,5	21,9
	4	1	1,1	3,1	25,0
	5	2	2,1	6,3	31,3
	6	4	4,3	12,5	43,8
	7	5	5,3	15,6	59,4
	8	4	4,3	12,5	71,9
	9	6	6,4	18,8	90,6
	11	1	1,1	3,1	93,8
	14	2	2,1	6,3	100,0
	Total		32	34,0	100,0
Missing	System Missing	62	66,0		
	Total	62	66,0		
Total		94	100,0		

B18C

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	14	1	1,1	100,0	100,0
	Total	1	1,1	100,0	
Missing	System Missing	93	98,9		
	Total	93	98,9		
Total		94	100,0		

B19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	2,1	5,4	5,4
	1	6	6,4	16,2	21,6
	4	8	8,5	21,6	43,2
	5	4	4,3	10,8	54,1
	6	1	1,1	2,7	56,8
	7	1	1,1	2,7	59,5
	8	3	3,2	8,1	67,6
	9	4	4,3	10,8	78,4
	10	1	1,1	2,7	81,1
	12	1	1,1	2,7	83,8
	13	4	4,3	10,8	94,6
	14	2	2,1	5,4	100,0
	Total	37	39,4	100,0	
	Missing	System Missing	57	60,6	
Total		57	60,6		
Total		94	100,0		

B19B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,1	7,1	7,1
	3	1	1,1	7,1	14,3
	4	1	1,1	7,1	21,4
	5	1	1,1	7,1	28,6
	6	1	1,1	7,1	35,7
	8	1	1,1	7,1	42,9
	9	1	1,1	7,1	50,0
	10	2	2,1	14,3	64,3
	11	1	1,1	7,1	71,4
	13	1	1,1	7,1	78,6
	14	3	3,2	21,4	100,0
	Total	14	14,9	100,0	
Missing	System Missing	80	85,1		
	Total	80	85,1		
Total		94	100,0		

B20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	1	1,1	1,3	1,3
	1	13	13,8	16,9	18,2
	3	1	1,1	1,3	19,5
	5	1	1,1	1,3	20,8
	6	2	2,1	2,6	23,4
	7	3	3,2	3,9	27,3
	9	1	1,1	1,3	28,6
	12	3	3,2	3,9	32,5
	13	35	37,2	45,5	77,9
	14	10	10,6	13,0	90,9
	15	2	2,1	2,6	93,5
	16	5	5,3	6,5	100,0
	Total	77	81,9	100,0	
Missing	System Missing	17	18,1		
	Total	17	18,1		
Total		94	100,0		

B20B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	2,0	2,0
	2	1	1,1	2,0	4,0
	3	1	1,1	2,0	6,0
	4	1	1,1	2,0	8,0
	5	2	2,1	4,0	12,0
	6	1	1,1	2,0	14,0
	7	4	4,3	8,0	22,0
	8	1	1,1	2,0	24,0
	9	7	7,4	14,0	38,0
	12	2	2,1	4,0	42,0
	13	7	7,4	14,0	56,0
	14	7	7,4	14,0	70,0
	15	6	6,4	12,0	82,0
	16	5	5,3	10,0	92,0
	17	4	4,3	8,0	100,0
		Total	50	53,2	100,0
Missing	System Missing	44	46,8		
	Total	44	46,8		
Total		94	100,0		

B20C

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	5	1	1,1	50,0	50,0
	13	1	1,1	50,0	100,0
	Total	2	2,1	100,0	
Missing	System Missing	92	97,9		
	Total	92	97,9		
Total		94	100,0		

B21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	25	26,6	41,7	41,7
	2	15	16,0	25,0	66,7
	3	8	8,5	13,3	80,0
	5	1	1,1	1,7	81,7
	6	9	9,6	15,0	96,7
	7	2	2,1	3,3	100,0
	Total	60	63,8	100,0	
Missing	System Missing	34	36,2		
	Total	34	36,2		
Total		94	100,0		

B21B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,3	33,3	33,3
	2	3	3,2	20,0	53,3
	3	1	1,1	6,7	60,0
	4	1	1,1	6,7	66,7
	5	1	1,1	6,7	73,3
	6	1	1,1	6,7	80,0
	7	3	3,2	20,0	100,0
	Total	15	16,0	100,0	
Missing	System Missing	79	84,0		
	Total	79	84,0		
Total		94	100,0		

B22

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	2,3	2,3
	2	5	5,3	11,6	14,0
	3	4	4,3	9,3	23,3
	4	4	4,3	9,3	32,6
	5	3	3,2	7,0	39,5
	6	6	6,4	14,0	53,5
	7	2	2,1	4,7	58,1
	8	2	2,1	4,7	62,8
	9	1	1,1	2,3	65,1
	10	15	16,0	34,9	100,0
	Total	43	45,7	100,0	
Missing	System Missing	51	54,3		
	Total	51	54,3		
Total		94	100,0		

B22B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4	1	1,1	33,3	33,3
	5	1	1,1	33,3	66,7
	10	1	1,1	33,3	100,0
	Total	3	3,2	100,0	
Missing	System Missing	91	96,8		
	Total	91	96,8		
Total		94	100,0		

B22C

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	10	2	2,1	100,0	100,0
	Total	2	2,1	100,0	
Missing	System Missing	92	97,9		
	Total	92	97,9		
Total		94	100,0		

V1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	10,6	10,6	10,6
	2	10	10,6	10,6	21,3
	3	43	45,7	45,7	67,0
	4	24	25,5	25,5	92,6
	5	7	7,4	7,4	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

V1B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	2,1	22,2	22,2
	3	7	7,4	77,8	100,0
	Total	9	9,6	100,0	
Missing	System Missing	85	90,4		
	Total	85	90,4		
Total		94	100,0		

V1C

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	2	2,1	50,0	50,0
	4	2	2,1	50,0	100,0
	Total	4	4,3	100,0	
Missing	System Missing	90	95,7		
	Total	90	95,7		
Total		94	100,0		

V2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	29	30,9	36,3	36,3
	2	51	54,3	63,8	100,0
	Total	80	85,1	100,0	
Missing	System Missing	14	14,9		
	Total	14	14,9		
Total		94	100,0		

V3

		Frequency	Percent	Valid	Cumulative
Valid	1	7	7,4	8,0	8,0
	2	8	8,5	9,1	17,0
	3	11	11,7	12,5	29,5
	4	62	66,0	70,5	100,0
	Total	88	93,6	100,0	
Missing	System Missing	6	6,4		
	Total	6	6,4		
Total		94	100,0		

V4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	21,3	23,8	23,8
	2	20	21,3	23,8	47,6
	4	1	1,1	1,2	48,8
	5	12	12,8	14,3	63,1
	6	1	1,1	1,2	64,3
	7	3	3,2	3,6	67,9
	8	11	11,7	13,1	81,0
	9	8	8,5	9,5	90,5
	10	8	8,5	9,5	100,0
	Total	84	89,4	100,0	
Missing	System Missing	10	10,6		
	Total	10	10,6		
Total		94	100,0		

V5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	48	51,1	75,0	75,0
	2	16	17,0	25,0	100,0
	Total	64	68,1	100,0	
Missing	System Missing	30	31,9		
	Total	30	31,9		
Total		94	100,0		

V5B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6	1	1,1	100,0	100,0
	Total	1	1,1	100,0	
Missing	System Missing	93	98,9		
	Total	93	98,9		
Total		94	100,0		

V6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	49	52,1	53,3	53,3
	2	43	45,7	46,7	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

V7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,8	25,5	25,5
	2	1	1,1	2,1	27,7
	3	5	5,3	10,6	38,3
	4	1	1,1	2,1	40,4
	5	4	4,3	8,5	48,9
	6	24	25,5	51,1	100,0
	Total	47	50,0	100,0	
Missing	System Missing	47	50,0		
	Total	47	50,0		
Total		94	100,0		

V7B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,1	100,0	100,0
	Total	1	1,1	100,0	
Missing	System	93	98,9		
	Total	93	98,9		
Total		94	100,0		

V8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,6	11,4	11,4
	2	35	37,2	44,3	55,7
	3	35	37,2	44,3	100,0
	Total	79	84,0	100,0	
Missing	System Missing	15	16,0		
	Total	15	16,0		
Total		94	100,0		

V9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	19	20,2	21,1	21,1
	2	18	19,1	20,0	41,1
	3	2	2,1	2,2	43,3
	4	51	54,3	56,7	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

V9B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	4,3	44,4	44,4
	3	2	2,1	22,2	66,7
	4	3	3,2	33,3	100,0
	Total	9	9,6	100,0	
Missing	System Missing	85	90,4		
	Total	85	90,4		
Total		94	100,0		

V11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	52	55,3	55,9	55,9
	2	28	29,8	30,1	86,0
	3	10	10,6	10,8	96,8
	4	3	3,2	3,2	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

V12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,3	5,3	5,3
	3	2	2,1	2,1	7,4
	4	70	74,5	74,5	81,9
	5	1	1,1	1,1	83,0
	6	10	10,6	10,6	93,6
	7	2	2,1	2,1	95,7
	8	2	2,1	2,1	97,9
	9	2	2,1	2,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

V12_B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1,1	4,8	4,8
	4	5	5,3	23,8	28,6
	6	9	9,6	42,9	71,4
	8	2	2,1	9,5	81,0
	9	4	4,3	19,0	100,0
	Total	21	22,3	100,0	
Missing	System Missing	73	77,7		
	Total	73	77,7		
Total		94	100,0		

V13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	19	20,2	20,2	20,2
	2	75	79,8	79,8	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

V14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	17,0	17,2	17,2
	2	24	25,5	25,8	43,0
	3	53	56,4	57,0	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

V15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	17,0	17,0	17,0
	2	78	83,0	83,0	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

V16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	11,7	11,7	11,7
	2	83	88,3	88,3	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

V181

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	30,8	30,8
	6	3	3,2	11,5	42,3
	9	2	2,1	7,7	50,0
	12	2	2,1	7,7	57,7
	13	11	11,7	42,3	100,0
	Total	26	27,7	100,0	
Missing	System Missing	68	72,3		
	Total	68	72,3		
Total		94	100,0		

V182

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	40,0	40,0
	2	1	1,1	5,0	45,0
	3	1	1,1	5,0	50,0
	6	1	1,1	5,0	55,0
	9	3	3,2	15,0	70,0
	12	2	2,1	10,0	80,0
	13	4	4,3	20,0	100,0
	Total	20	21,3	100,0	
Missing	System Missing	74	78,7		
	Total	74	78,7		
Total		94	100,0		

V183

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	20,0	20,0
	2	5	5,3	12,5	32,5
	3	3	3,2	7,5	40,0
	6	15	16,0	37,5	77,5
	11	1	1,1	2,5	80,0
	12	3	3,2	7,5	87,5
	13	4	4,3	10,0	97,5
	14	1	1,1	2,5	100,0
	Total	40	42,6	100,0	
Missing	System Missing	54	57,4		
	Total	54	57,4		
Total		94	100,0		

V184

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,2	12,5	12,5
	2	2	2,1	8,3	20,8
	5	2	2,1	8,3	29,2
	6	3	3,2	12,5	41,7
	9	1	1,1	4,2	45,8
	11	3	3,2	12,5	58,3
	12	7	7,4	29,2	87,5
	13	1	1,1	4,2	91,7
	14	2	2,1	8,3	100,0
	Total	24	25,5	100,0	
Missing	System Missing	70	74,5		
	Total	70	74,5		
Total		94	100,0		

G1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	14	14,9	15,4	15,4
	2	51	54,3	56,0	71,4
	3	18	19,1	19,8	91,2
	4	8	8,5	8,8	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

G2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	8	2	2,1	2,9	2,9
	10	3	3,2	4,3	7,1
	12	2	2,1	2,9	10,0
	13	1	1,1	1,4	11,4
	15	2	2,1	2,9	14,3
	16	1	1,1	1,4	15,7
	17	2	2,1	2,9	18,6
	19	1	1,1	1,4	20,0
	20	9	9,6	12,9	32,9
	24	1	1,1	1,4	34,3
	25	2	2,1	2,9	37,1
	27	2	2,1	2,9	40,0
	30	6	6,4	8,6	48,6
	35	1	1,1	1,4	50,0
	40	8	8,5	11,4	61,4
	50	5	5,3	7,1	68,6
	55	1	1,1	1,4	70,0
	60	3	3,2	4,3	74,3
	65	2	2,1	2,9	77,1
	70	1	1,1	1,4	78,6
	75	1	1,1	1,4	80,0
	80	1	1,1	1,4	81,4
	90	1	1,1	1,4	82,9
100	3	3,2	4,3	87,1	
135	1	1,1	1,4	88,6	
150	4	4,3	5,7	94,3	
200	3	3,2	4,3	98,6	
244	1	1,1	1,4	100,0	
	Total	70	74,5	100,0	
Missing	System Missing	24	25,5		
	Total	24	25,5		
Total		94	100,0		

G3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	13	1	1,1	1,4	1,4
	15	1	1,1	1,4	2,9
	20	5	5,3	7,2	10,1
	22	1	1,1	1,4	11,6
	26	1	1,1	1,4	13,0
	27	2	2,1	2,9	15,9
	28	2	2,1	2,9	18,8
	30	2	2,1	2,9	21,7
	40	6	6,4	8,7	30,4
	46	1	1,1	1,4	31,9
	50	11	11,7	15,9	47,8
	55	2	2,1	2,9	50,7
	60	1	1,1	1,4	52,2
	65	1	1,1	1,4	53,6
	70	3	3,2	4,3	58,0
	80	4	4,3	5,8	63,8
	90	1	1,1	1,4	65,2
	95	1	1,1	1,4	66,7
	100	6	6,4	8,7	75,4
	105	1	1,1	1,4	76,8
	110	2	2,1	2,9	79,7
	130	1	1,1	1,4	81,2
	135	1	1,1	1,4	82,6
	150	3	3,2	4,3	87,0
175	1	1,1	1,4	88,4	
200	2	2,1	2,9	91,3	
250	1	1,1	1,4	92,8	
300	2	2,1	2,9	95,7	
400	1	1,1	1,4	97,1	
500	1	1,1	1,4	98,6	
800	1	1,1	1,4	100,0	
	Total	69	73,4	100,0	
Missing	System Missing	25	26,6		
	Total	25	26,6		
Total		94	100,0		

G4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	21	22,3	23,6	23,6
	2	13	13,8	14,6	38,2
	3	54	57,4	60,7	98,9
	5	1	1,1	1,1	100,0
	Total	89	94,7	100,0	
Missing	System Missing	5	5,3		
	Total	5	5,3		
Total		94	100,0		

G5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	21,3	24,4	24,4
	2	11	11,7	13,4	37,8
	3	49	52,1	59,8	97,6
	5	2	2,1	2,4	100,0
	Total	82	87,2	100,0	
Missing	System Missing	12	12,8		
	Total	12	12,8		
Total		94	100,0		

G6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	8,9	8,9
	2	51	54,3	56,7	65,6
	3	29	30,9	32,2	97,8
	4	2	2,1	2,2	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

G7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	51	54,3	63,0	63,0
	2	30	31,9	37,0	100,0
	Total	81	86,2	100,0	
Missing	System Missing	13	13,8		
	Total	13	13,8		
Total		94	100,0		

G8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,8	13,0	13,0
	2	45	47,9	48,9	62,0
	3	30	31,9	32,6	94,6
	4	5	5,3	5,4	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

G9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	11,7	12,0	12,0
	2	76	80,9	82,6	94,6
	3	5	5,3	5,4	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

G10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	4,4	4,4
	2	79	84,0	86,8	91,2
	3	8	8,5	8,8	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

G11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,1	1,1
	2	5	5,3	5,6	6,7
	3	20	21,3	22,2	28,9
	4	15	16,0	16,7	45,6
	5	19	20,2	21,1	66,7
	6	30	31,9	33,3	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

G12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	26	27,7	28,9	28,9
	2	41	43,6	45,6	74,4
	3	7	7,4	7,8	82,2
	4	1	1,1	1,1	83,3
	5	5	5,3	5,6	88,9
	6	10	10,6	11,1	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

G13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4000	2	2,1	2,4	2,4
	5000	1	1,1	1,2	3,6
	6000	2	2,1	2,4	6,0
	6500	1	1,1	1,2	7,2
	7000	2	2,1	2,4	9,6
	7500	4	4,3	4,8	14,5
	8000	11	11,7	13,3	27,7
	8500	1	1,1	1,2	28,9
	8900	1	1,1	1,2	30,1
	9000	12	12,8	14,5	44,6
	9500	5	5,3	6,0	50,6
	9600	1	1,1	1,2	51,8
	9800	1	1,1	1,2	53,0
	10000	24	25,5	28,9	81,9
	11000	5	5,3	6,0	88,0
	12000	5	5,3	6,0	94,0
	14000	4	4,3	4,8	98,8
	15000	1	1,1	1,2	100,0
	Total	83	88,3	100,0	
Missing	System Missing	11	11,7		
	Total	11	11,7		
Total		94	100,0		

G14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,8	13,8	13,8
	2	75	79,8	86,2	100,0
	Total	87	92,6	100,0	
Missing	System Missing	7	7,4		
	Total	7	7,4		
Total		94	100,0		

G15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	7,4	7,8	7,8
	2	12	12,8	13,3	21,1
	3	33	35,1	36,7	57,8
	4	2	2,1	2,2	60,0
	6	36	38,3	40,0	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

G16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	10,6	11,1	11,1
	2	16	17,0	17,8	28,9
	3	17	18,1	18,9	47,8
	4	7	7,4	7,8	55,6
	6	40	42,6	44,4	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

G17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	18	19,1	40,9	40,9
	60	1	1,1	2,3	43,2
	70	1	1,1	2,3	45,5
	300	2	2,1	4,5	50,0
	450	1	1,1	2,3	52,3
	500	1	1,1	2,3	54,5
	560	1	1,1	2,3	56,8
	1100	1	1,1	2,3	59,1
	1500	1	1,1	2,3	61,4
	1600	2	2,1	4,5	65,9
	1650	1	1,1	2,3	68,2
	1800	2	2,1	4,5	72,7
	2000	5	5,3	11,4	84,1
	2400	1	1,1	2,3	86,4
	2500	1	1,1	2,3	88,6
	2700	1	1,1	2,3	90,9
	3000	3	3,2	6,8	97,7
	3500	1	1,1	2,3	100,0
	Total	44	46,8	100,0	
Missing	System Missing	50	53,2		
	Total	50	53,2		
Total		94	100,0		

G18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	300	4	4,3	5,1	5,1
	1000	5	5,3	6,4	11,5
	1250	2	2,1	2,6	14,1
	1500	6	6,4	7,7	21,8
	1650	1	1,1	1,3	23,1
	1700	1	1,1	1,3	24,4
	1750	1	1,1	1,3	25,6
	2000	21	22,3	26,9	52,6
	2250	1	1,1	1,3	53,8
	2500	9	9,6	11,5	65,4
	2750	1	1,1	1,3	66,7
	2800	3	3,2	3,8	70,5
	3000	17	18,1	21,8	92,3
	3250	1	1,1	1,3	93,6
	3500	1	1,1	1,3	94,9
	4000	3	3,2	3,8	98,7
	4500	1	1,1	1,3	100,0
	Total	78	83,0	100,0	
Missing	System Missing	16	17,0		
	Total	16	17,0		
Total		94	100,0		

G19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	12	12,8	13,5	13,5
	2	8	8,5	9,0	22,5
	3	13	13,8	14,6	37,1
	4	48	51,1	53,9	91,0
	5	8	8,5	9,0	100,0
		Total	89	94,7	100,0
Missing	System Missing	5	5,3		
	Total	5	5,3		
Total		94	100,0		

G20

		Frequency	Percent	.Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4	4,3	28,6	28,6
	1000	3	3,2	21,4	50,0
	1500	2	2,1	14,3	64,3
	2500	1	1,1	7,1	71,4
	3000	2	2,1	14,3	85,7
	4000	1	1,1	7,1	92,9
	8000	1	1,1	7,1	100,0
	Total	14	14,9	100,0	
Missing	System	80	85,1		
	Total	80	85,1		
Total		94	100,0		

G21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	4,4	4,4
	2	9	9,6	10,0	14,4
	3	58	61,7	64,4	78,9
	4	1	1,1	1,1	80,0
	5	9	9,6	10,0	90,0
	6	9	9,6	10,0	100,0
	Total	90	95,7	100,0	
Missing	System Missing	4	4,3		
	Total	4	4,3		
Total		94	100,0		

G22

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	38	40,4	41,8	41,8
	2	53	56,4	58,2	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

G23

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,1	4,9	4,9
	2	39	41,5	95,1	100,0
	Total	41	43,6	100,0	
Missing	System Missing	53	56,4		
	Total	53	56,4		
Total		94	100,0		

G27

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	73	77,7	79,3	79,3
	2	17	18,1	18,5	97,8
	3	2	2,1	2,2	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

D1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	21	22,3	22,6	22,6
	2	23	24,5	24,7	47,3
	3	40	42,6	43,0	90,3
	4	9	9,6	9,7	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

D2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	9,0	9,0
	2	23	24,5	25,8	34,8
	3	31	33,0	34,8	69,7
	4	27	28,7	30,3	100,0
	Total	89	94,7	100,0	
Missing	System Missing	5	5,3		
	Total	5	5,3		
Total		94	100,0		

D3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	11,7	11,8	11,8
	2	40	42,6	43,0	54,8
	3	30	31,9	32,3	87,1
	4	12	12,8	12,9	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

D4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	9,6	9,8	9,8
	2	49	52,1	53,3	63,0
	3	2	2,1	2,2	65,2
	4	32	34,0	34,8	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

D5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	4,3	4,3
	2	12	12,8	12,9	17,2
	3	13	13,8	14,0	31,2
	4	8	8,5	8,6	39,8
	5	5	5,3	5,4	45,2
	6	51	54,3	54,8	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

E1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	86	91,5	94,5	94,5
	2	5	5,3	5,5	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

E2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20	2	2,1	2,2	2,2
	21	1	1,1	1,1	3,3
	22	3	3,2	3,3	6,5
	23	6	6,4	6,5	13,0
	24	9	9,6	9,8	22,8
	25	11	11,7	12,0	34,8
	26	5	5,3	5,4	40,2
	27	7	7,4	7,6	47,8
	28	1	1,1	1,1	48,9
	29	2	2,1	2,2	51,1
	30	6	6,4	6,5	57,6
	31	6	6,4	6,5	64,1
	32	3	3,2	3,3	67,4
	34	6	6,4	6,5	73,9
	35	1	1,1	1,1	75,0
	36	3	3,2	3,3	78,3
	37	3	3,2	3,3	81,5
	38	1	1,1	1,1	82,6
	39	2	2,1	2,2	84,8
	40	4	4,3	4,3	89,1
	44	1	1,1	1,1	90,2
	45	3	3,2	3,3	93,5
	48	2	2,1	2,2	95,7
49	1	1,1	1,1	96,7	
52	1	1,1	1,1	97,8	
56	1	1,1	1,1	98,9	
59	1	1,1	1,1	100,0	
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

E3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	23,4	23,4	23,4
	2	70	74,5	74,5	97,9
	3	1	1,1	1,1	98,9
	5	1	1,1	1,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

E4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	67	71,3	72,8	72,8
	2	25	26,6	27,2	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

E5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	26	27,7	30,6	30,6
	2	33	35,1	38,8	69,4
	3	6	6,4	7,1	76,5
	4	1	1,1	1,2	77,6
	6	19	20,2	22,4	100,0
	Total	85	90,4	100,0	
Missing	System Missing	9	9,6		
	Total	9	9,6		
Total		94	100,0		

E6_A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	10,6	15,4	15,4
	2	3	3,2	4,6	20,0
	3	4	4,3	6,2	26,2
	4	4	4,3	6,2	32,3
	5	3	3,2	4,6	36,9
	6	3	3,2	4,6	41,5
	7	3	3,2	4,6	46,2
	8	8	8,5	12,3	58,5
	9	1	1,1	1,5	60,0
	10	2	2,1	3,1	63,1
	11	1	1,1	1,5	64,6
	12	5	5,3	7,7	72,3
	13	2	2,1	3,1	75,4
	14	1	1,1	1,5	76,9
	17	2	2,1	3,1	80,0
	18	2	2,1	3,1	83,1
	19	1	1,1	1,5	84,6
	20	3	3,2	4,6	89,2
	21	2	2,1	3,1	92,3
	23	1	1,1	1,5	93,8
28	3	3,2	4,6	98,5	
30	1	1,1	1,5	100,0	
	Total	65	69,1	100,0	
Missing	System	29	30,9		
	Total	29	30,9		
Total		94	100,0		

E6_B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3,2	7,7	7,7
	2	1	1,1	2,6	10,3
	3	3	3,2	7,7	17,9
	4	1	1,1	2,6	20,5
	5	4	4,3	10,3	30,8
	6	2	2,1	5,1	35,9
	7	3	3,2	7,7	43,6
	9	4	4,3	10,3	53,8
	10	3	3,2	7,7	61,5
	11	2	2,1	5,1	66,7
	12	1	1,1	2,6	69,2
	13	1	1,1	2,6	71,8
	14	1	1,1	2,6	74,4
	16	1	1,1	2,6	76,9
	17	4	4,3	10,3	87,2
	19	1	1,1	2,6	89,7
	20	1	1,1	2,6	92,3
	24	1	1,1	2,6	94,9
	25	1	1,1	2,6	97,4
26	1	1,1	2,6	100,0	
	Total	39	41,5	100,0	
Missing	System Missing	55	58,5		
	Total	55	58,5		
Total		94	100,0		

E6_C

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4,3	57,1	57,1
	18	1	1,1	14,3	71,4
	21	2	2,1	28,6	100,0
	Total	7	7,4	100,0	
Missing	System Missing	87	92,6		
	Total	87	92,6		
Total		94	100,0		

E6D

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18	1	1,1	100,0	100,0
	Total	1	1,1	100,0	
Missing	System Missing	93	98,9		
	Total	93	98,9		
Total		94	100,0		

E7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	88	93,6	94,6	94,6
	2	5	5,3	5,4	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

E8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	82	87,2	89,1	89,1
	2	10	10,6	10,9	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

E9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	89	94,7	95,7	95,7
	2	4	4,3	4,3	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

E10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	90	95,7	95,7	95,7
	2	4	4,3	4,3	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

E11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,4	6,4	6,4
	2	9	9,6	9,6	16,0
	3	63	67,0	67,0	83,0
	4	16	17,0	17,0	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

E12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	39	41,5	44,8	44,8
	1	28	29,8	32,2	77,0
	2	13	13,8	14,9	92,0
	3	7	7,4	8,0	100,0
	Total	87	92,6	100,0	
Missing	System Missing	7	7,4		
	Total	7	7,4		
Total		94	100,0		

JAZYKA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	29	30,9	60,4	60,4
	2	1	1,1	2,1	62,5
	3	7	7,4	14,6	77,1
	4	3	3,2	6,3	83,3
	5	2	2,1	4,2	87,5
	6	3	3,2	6,3	93,8
	7	1	1,1	2,1	95,8
	8	2	2,1	4,2	100,0
	Total	48	51,1	100,0	
Missing	System Missing	46	48,9		
	Total	46	48,9		
Total		94	100,0		

JAZYKB

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	5	5,3	25,0	25,0
	3	9	9,6	45,0	70,0
	4	2	2,1	10,0	80,0
	5	3	3,2	15,0	95,0
	6	1	1,1	5,0	100,0
	Total	20	21,3	100,0	
Missing	System Missing	74	78,7		
	Total	74	78,7		
Total		94	100,0		

JAZYKC

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	3	3,2	42,9	42,9
	5	2	2,1	28,6	71,4
	8	2	2,1	28,6	100,0
	Total	7	7,4	100,0	
Missing	System	87	92,6		
	Total	87	92,6		
Total		94	100,0		

E13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	17,0	18,0	18,0
	2	20	21,3	22,5	40,4
	3	18	19,1	20,2	60,7
	4	7	7,4	7,9	68,5
	5	7	7,4	7,9	76,4
	6	2	2,1	2,2	78,7
	8	2	2,1	2,2	80,9
	9	2	2,1	2,2	83,1
	10	5	5,3	5,6	88,8
	13	3	3,2	3,4	92,1
	14	7	7,4	7,9	100,0
	Total		89	94,7	100,0
Missing	System	5	5,3		
	Total	5	5,3		
Total		94	100,0		

E13B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	1,1	50,0	50,0
	14	1	1,1	50,0	100,0
	Total	2	2,1	100,0	
Missing	System	92	97,9		
	Total	92	97,9		
Total		94	100,0		

E14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	5,3	26,3	26,3
	2	2	2,1	10,5	36,8
	4	1	1,1	5,3	42,1
	5	1	1,1	5,3	47,4
	6	2	2,1	10,5	57,9
	8	1	1,1	5,3	63,2
	9	7	7,4	36,8	100,0
	Total	19	20,2	100,0	
Missing	System Missing	75	79,8		
	Total	75	79,8		
Total		94	100,0		

E15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,2	1,2
	2	3	3,2	3,6	4,8
	3	1	1,1	1,2	6,0
	4	2	2,1	2,4	8,4
	5	36	38,3	43,4	51,8
	6	6	6,4	7,2	59,0
	8	29	30,9	34,9	94,0
	9	5	5,3	6,0	100,0
	Total	83	88,3	100,0	
Missing	System	11	11,7		
	Total	11	11,7		
Total		94	100,0		

E16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,1	2,3	2,3
	2	2	2,1	2,3	4,6
	3	2	2,1	2,3	6,9
	4	5	5,3	5,7	12,6
	5	8	8,5	9,2	21,8
	6	5	5,3	5,7	27,6
	7	1	1,1	1,1	28,7
	8	4	4,3	4,6	33,3
	11	4	4,3	4,6	37,9
	12	1	1,1	1,1	39,1
	13	2	2,1	2,3	41,4
	14	1	1,1	1,1	42,5
	15	3	3,2	3,4	46,0
	16	5	5,3	5,7	51,7
	17	1	1,1	1,1	52,9
	18	24	25,5	27,6	80,5
	100	17	18,1	19,5	100,0
	Total	87	92,6	100,0	
Missing	System Missing	7	7,4		
	Total	7	7,4		
Total		94	100,0		

E17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	5	5,3	6,0	6,0
	1	1	1,1	1,2	7,1
	2	4	4,3	4,8	11,9
	3	3	3,2	3,6	15,5
	4	6	6,4	7,1	22,6
	5	9	9,6	10,7	33,3
	6	8	8,5	9,5	42,9
	7	1	1,1	1,2	44,0
	8	3	3,2	3,6	47,6
	11	4	4,3	4,8	52,4
	13	1	1,1	1,2	53,6
	14	1	1,1	1,2	54,8
	16	3	3,2	3,6	58,3
	17	1	1,1	1,2	59,5
	18	22	23,4	26,2	85,7
	100	12	12,8	14,3	100,0
		Total	84	89,4	100,0
Missing	System Missing	10	10,6		
	Total	10	10,6		
Total		94	100,0		

E18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	23,4	23,9	23,9
	2	70	74,5	76,1	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

E19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,1	10,5	10,5
	2	6	6,4	31,6	42,1
	3	11	11,7	57,9	100,0
	Total	19	20,2	100,0	
Missing	System Missing	75	79,8		
	Total	75	79,8		
Total		94	100,0		

E20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	45	47,9	57,7	57,7
	1	9	9,6	11,5	69,2
	2	8	8,5	10,3	79,5
	3	9	9,6	11,5	91,0
	4	2	2,1	2,6	93,6
	5	2	2,1	2,6	96,2
	7	1	1,1	1,3	97,4
	10	2	2,1	2,6	100,0
	Total	78	83,0	100,0	
Missing	System	16	17,0		
	Total	16	17,0		
Total		94	100,0		

E21

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	6	6,4	10,5	10,5
	2	3	3,2	5,3	15,8
	3	48	51,1	84,2	100,0
	Total	57	60,6	100,0	
Missing	System Missing	37	39,4		
	Total	37	39,4		
Total		94	100,0		

E23

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	15	16,0	16,1	16,1
	2	54	57,4	58,1	74,2
	3	9	9,6	9,7	83,9
	4	4	4,3	4,3	88,2
	5	5	5,3	5,4	93,5
	6	6	6,4	6,5	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

E25

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2,1	2,1	2,1
	2	4	4,3	4,3	6,4
	3	29	30,9	30,9	37,2
	4	31	33,0	33,0	70,2
	5	10	10,6	10,6	80,9
	6	11	11,7	11,7	92,6
	7	3	3,2	3,2	95,7
	8	3	3,2	3,2	98,9
	9	1	1,1	1,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	
Total		94	100,0		

E26

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	21,3	23,0	23,0
	2	51	54,3	58,6	81,6
	3	9	9,6	10,3	92,0
	4	5	5,3	5,7	97,7
	5	2	2,1	2,3	100,0
	Total	87	92,6	100,0	
Missing	System Missing	7	7,4		
	Total	7	7,4		
Total		94	100,0		

E28

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	8,5	8,6	8,6
	2	85	90,4	91,4	100,0
	Total	93	98,9	100,0	
Missing	System Missing	1	1,1		
	Total	1	1,1		
Total		94	100,0		

E30

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	15	16,0	16,5	16,5
	3	25	26,6	27,5	44,0
	4	29	30,9	31,9	75,8
	5	15	16,0	16,5	92,3
	6	3	3,2	3,3	95,6
	8	1	1,1	1,1	96,7
	10	1	1,1	1,1	97,8
	15	1	1,1	1,1	98,9
	16	1	1,1	1,1	100,0
	Total	91	96,8	100,0	
Missing	System Missing	3	3,2		
	Total	3	3,2		
Total		94	100,0		

E31

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	10	1	1,1	1,5	1,5
	14	1	1,1	1,5	2,9
	15	1	1,1	1,5	4,4
	17	1	1,1	1,5	5,9
	20	1	1,1	1,5	7,4
	21	1	1,1	1,5	8,8
	22	2	2,1	2,9	11,8
	24	1	1,1	1,5	13,2
	28	2	2,1	2,9	16,2
	30	1	1,1	1,5	17,6
	31	2	2,1	2,9	20,6
	32	2	2,1	2,9	23,5
	33	1	1,1	1,5	25,0
	35	1	1,1	1,5	26,5
Valid	37	2	2,1	2,9	29,4
	40	4	4,3	5,9	35,3
	45	1	1,1	1,5	36,8
	47	1	1,1	1,5	38,2
	49	1	1,1	1,5	39,7
	50	4	4,3	5,9	45,6
	52	3	3,2	4,4	50,0
	53	1	1,1	1,5	51,5
	54	1	1,1	1,5	52,9
	55	1	1,1	1,5	54,4
	56	1	1,1	1,5	55,9
	60	1	1,1	1,5	57,4
	62	1	1,1	1,5	58,8
	65	1	1,1	1,5	60,3
	70	4	4,3	5,9	66,2
	72	1	1,1	1,5	67,6
	74	1	1,1	1,5	69,1
	76	1	1,1	1,5	70,6
80	4	4,3	5,9	76,5	
84	1	1,1	1,5	77,9	
85	2	2,1	2,9	80,9	
	86	1	1,1	1,5	82,4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	87	1	1,1	1,5	83,8
	90	4	4,3	5,9	89,7
	96	1	1,1	1,5	91,2
	100	2	2,1	2,9	94,1
	102	1	1,1	1,5	95,6
	110	1	1,1	1,5	97,1
	150	1	1,1	1,5	98,5
	160	1	1,1	1,5	100,0
	Total	68	72,3	100,0	
Missing	System Missing	26	27,7		
	Total	26	27,7		
Total		94	100,0		

E34

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1,1	1,1	1,1
	2	24	25,5	26,1	27,2
	3	20	21,3	21,7	48,9
	4	18	19,1	19,6	68,5
	5	13	13,8	14,1	82,6
	6	16	17,0	17,4	100,0
	Total	92	97,9	100,0	
Missing	System Missing	2	2,1		
	Total	2	2,1		
Total		94	100,0		

6.6. Analýza vztahů - Pearsonův chí-kvadrát test - λ^2 (spojený soubor)

```
GET
FILE='C:\D\migposl.sav'. EXECUTE . CROSSTABS
/TABLES=e2 BY a23
/FORMAT" AVALUE TABLES
/STATISTIC=CHISQ
/CELLS= COUNT ROW COLUMN .
Crosstabs
```

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *A23	159	82,8%	33	17,2%	192	100,0%

E2 * A23 Crosstabulation

			A23		Total
			1	2	
E2	1	Count	13	37	50
		% within E2	26,0%	74,0%	100,0%
		% within A23	17,3%	44,0%	31,4%
	2	Count	38	31	69
		% within E2	55,1%	44,9%	100,0%
		% within A23	50,7%	36,9%	43,4%
	3	Count	24	16	40
		% within E2	60,0%	40,0%	100,0%
		% within A23	32,0%	19,0%	25,2%
Total		Count	75	84	159
		% within E2	47,2%	52,8%	100,0%
		% within A23	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	13,364 ^a	2	,001
Likelihood Ratio	13,822	2	,001
Linear-by-Linear Association	11,022	1	,001
N of Valid Cases	159		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,87.

CROSSTABS

/TABLES=e2 BY a25

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *A25	187	97,4%	5	2,6%	192	100,0%

E2 * A25 Crosstabulation

			A25		Total
			1	2	
E2	1	Count	17	40	57
		% within E2	29,8%	70,2%	100,0%
		% within A25	19,5%	40,0%	30,5%
	2	Count	42	44	86
		% within E2	48,8%	51,2%	100,0%
		% within A25	48,3%	44,0%	46,0%
	3	Count	28	16	44
		% within E2	63,6%	36,4%	100,0%
		% within A25	32,2%	16,0%	23,5%
Total		Count	87	100	187
		% within E2	46,5%	53,5%	100,0%
		% within A25	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson	11,753 ^a	2	,003
Likelihood Ratio	12,007	2	,002
Linear-by-Linear	11,608	1	,001
N of Valid Cases	187		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,47.

CROSSTABS
 /TABLES=e2 BY a30
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIOCHISQ
 /CELLS" COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *A30	184	95,8%	8	4,2%	192	100,0%

E2 * A30 Crosstabulation

			A30			Total
			1,00	2,00	3,00	
E2	1	Count	19	22	13	54
		% within E2	35,2%	40,7%	24,1%	100,0%
		% within A30	26,8%	27,8%	38,2%	29,3%
	2	Count	27	41	18	86
		% within E2	31,4%	47,7%	20,9%	100,0%
		% within A30	38,0%	51,9%	52,9%	46,7%
	3	Count	25	16	3	44
		% within E2	56,8%	36,4%	6,8%	100,0%
		% within A30	35,2%	20,3%	8,8%	23,9%
Total		Count	71	79	34	184
		% within E2	38,6%	42,9%	18,5%	100,0%
		% within A30	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,490 ^a	4	,033
Likelihood Ratio	11,047	4	,026
Linear-by-Linear Association	6,244	1	,012
N of Valid Cases	184		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,13.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *A39	184	95,8%	8	4,2%	192	100,0%

E2 * A39 Crosstabulation

			A39			Total
			1	2	3	
E2	1	Count	11	25	20	56
		% within E2	19,6%	44,6%	35,7%	100,0%
		% within A39	23,4%	27,5%	43,5%	30,4%
	2	Count	28	44	13	85
		% within E2	32,9%	51,8%	15,3%	100,0%
		% within A39	59,6%	48,4%	28,3%	46,2%
	3	Count	8	22	13	43
		% within E2	18,6%	51,2%	30,2%	100,0%
		% within A39	17,0%	24,2%	28,3%	23,4%
Total		Count	47	91	46	184
		% within E2	25,5%	49,5%	25,0%	100,0%
		% within A39	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,019 ^a	4	,040
Likelihood Ratio	10,211	4	,037
Linear-by-Linear Association	,332	1	,564
N of Valid Cases	184		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,75.

CROSSTABS

/TABLES=e2 BY a51

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *A51	143	74,5%	49	25,5%	192	100,0%

E2 * A51 Crosstabulation

			A51			Total
			1	2	3	
E2	1	Count	22	17	7	46
		% within E2	47,8%	37,0%	15,2%	100,0%
		% within A51	31,9%	44,7%	19,4%	32,2%
	2	Count	35	15	15	65
		% within E2	53,8%	23,1%	23,1%	100,0%
		% within A51	50,7%	39,5%	41,7%	45,5%
	3	Count	12	6	14	32
		% within E2	37,5%	18,8%	43,8%	100,0%
		% within A51	17,4%	15,8%	38,9%	22,4%
Total		Count	69	38	36	143
		% within E2	48,3%	26,6%	25,2%	100,0%
		% within A51	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,403 ^a	4	,034
Likelihood Ratio	9,852	4	,043
Linear-by-Linear Association	3,608	1	,058
N of Valid Cases	143		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,06.

CROSSTABS
 /TABLES=e2 BY a53
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *A53	175	91,1%	17	8,9%	192	100,0%

E2 * A53 Crosstabulation

			A53			Total
			0	1	2	
E2	1	Count	34	14	5	53
		% within E2	64,2%	26,4%	9,4%	100,0%
		% within A53	35,8%	35,9%	12,2%	30,3%
	2	Count	46	17	18	81
		% within E2	56,8%	21,0%	22,2%	100,0%
		% within A53	48,4%	43,6%	43,9%	46,3%
	3	Count	15	8	18	41
		% within E2	36,6%	19,5%	43,9%	100,0%
		% within A53	15,8%	20,5%	43,9%	23,4%
Total		Count	95	39	41	175
		% within E2	54,3%	22,3%	23,4%	100,0%
		% within A53	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	15,835 ^a	4	,003
Likelihood Ratio	15,867	4	,003
Linear-by-Linear Association	12,530	1	,000
N of Valid Cases	175		

a. 0 cells(.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,14.

CROSSTABS

/TABLES=e2 BY b3

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *B3	87	45,3%	105	54,7%	192	100,0%

E2 * B3 Crosstabulation

			B3			Total
			1	2	3	
L2	1	Count	11	9	3	23
		% within E2	47,8%	39,1%	13,0%	100,0%
		% within B3	31,4%	27,3%	15,8%	26,4%
	2	Count	20	17	7	44
		% within E2	45,5%	38,6%	15,9%	100,0%
		% within B3	57,1%	51,5%	36,8%	50,6%
	3	Count	4	7	9	20
		% within E2	20,0%	35,0%	45,0%	100,0%
		% within B3	11,4%	21,2%	47,4%	23,0%
Total		Count	35	33	19	87
		% within E2	40,2%	37,9%	21,8%	100,0%
		% within B3	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	9.159 ^a	4	,057
Likelihood Ratio	8,645	4	,071
Linear-by-Linear Association	6,085	1	,014
N of Valid Cases	87		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,37.

CROSSTABS
 /TABLES=e2 BY b13
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E2 *B13	189	98,4%	3	1,6%	192	100,0%

E2 * B13 Crosstabulation

			B13		Total
			1	2	
E2	1	Count	48	11	59
		% within E2	81,4%	18,6%	100,0%
		% within B13	34,0%	22,9%	31,2%
	2	Count	67	19	86
		% within E2	77,9%	22,1%	100,0%
		% within B13	47,5%	39,6%	45,5%
	3	Count	26	18	44
		% within E2	59,1%	40,9%	100,0%
		% within B13	18,4%	37,5%	23,3%
Total		Count	141	48	189
		% within E2	74,6%	25,4%	100,0%
		% within B13	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	7,504 ^a	2	.023
Likelihood Ratio	7,070	2	,029
Linear-by-Linear Association	6,025	1	,014
N of Valid Cases	189		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,17.

CROSSTABS
 /TABLES=e3 BY a23
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS=COUNT ROW COLUMN.
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A23	153	79,7%	39	20,3%	192	100,0%

E3 * A23 Crosstabulation

			A23		Total
			1	2	
E3	1	Count	61	41	102
		% within E3	59,8%	40,2%	100,0%
		% within A23	83,6%	51,3%	66,7%
	2	Count	12	39	51
		% within E3	23,5%	76,5%	100,0%
		% within A23	16,4%	48,8%	33,3%
Total		Count	73	80	153
		% within E3	47,7%	52,3%	100,0%
		% within A23	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (1-tailed)
Pearson Chi-Square	17,933 ^b	1	,000		
Continuity Correction^a	16,508	1	,000		
Likelihood Ratio	18,677	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	17,816	1	,000		
N of Valid Cases	153				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 24,33

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY a25

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A25	182	94,8%	10	5,2%	192	100,0%

E3 * A25 Crosstabulation

			A25		Total
			1	2	
E3	1	Count	67	52	119
		% within E3	56,3%	43,7%	100,0%
		% within A25	78,8%	53,6%	65,4%
	2	Count	18	45	63
		% within E3	28,6%	71,4%	100,0%
		% within A25	21,2%	46,4%	34,6%
Total		Count	85	97	182
		% within E3	46,7%	53,3%	100,0%
		% within A25	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (1-tailed)
Pearson Chi-Square	12,726 ^b	1	,000		
Continuity Correction³	11,637	1	,001		
Likelihood Ratio	13,059	1	,000		
Fisher's Exact Test				,001	,000
Linear-by-Linear Association	12,656	1	,000		
N of Valid Cases	182				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 29,42.

CROSSTABS
 /TABLES=e3 BY a18
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A18	173	90,1%	19	9,9%	192	100,0%

E3 * A18 Crosstabulation

			A18			Total
			1	2	3	
E3	1	Count	65	26	21	112
		% within E3	58,0%	23,2%	18,8%	100,0%
		% within A18	72,2%	49,1%	70,0%	64,7%
	2	Count	25	27	9	61
		% within E3	41,0%	44,3%	14,8%	100,0%
		% within A18	27,8%	50,9%	30,0%	35,3%
Total		Count	90	53	30	173
		% within E3	52,0%	30,6%	17,3%	100,0%
		% within A18	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	8,282 ^a	2	,016
Likelihood Ratio	8,110	2	,017
Linear-by-Linear Association	1,167	1	,280
N of Valid Cases	173		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,58

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY a24

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A24	177	92,2%	15	7,8%	192	100,0%

E3 * A24 Crosstabulation

			A24		Total
			1	2	
E3	1	Count	78	37	115
		% within E3	67,8%	32,2%	100,0%
		% within A24	70,3%	56,1%	65,0%
	2	Count	33	29	62
		% within E3	53,2%	46,8%	100,0%
		% within A24	29,7%	43,9%	35,0%
Total		Count	111	66	177
		% within E3	62,7%	37,3%	100,0%
		% within A24	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (1-tailed)
Pearson Chi-Square	3,672 ^b	1	,055		
Continuity Correction^a	3,074	1	,080		
Likelihood Ratio	3,635	1	,057		
Fisher's Exact Test				,073	,040
Linear-by-Linear Association	3,651	1	,056		
N of Valid Cases	177				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23,12.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY d3

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS=COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *D3	182	94,8%	10	5,2%	192	100,0%

E3 * D3 Crosstabulation

			D3				Total
			1	2	3	4	
E3	1	Count	14	39	46	19	118
		% within E3	11,9%	33,1%	39,0%	16,1%	100,0%
		% within D3	100,0%	69,6%	54,8%	67,9%	64,8%
	2	Count		17	38	9	64
		% within E3		26,6%	59,4%	14,1%	100,0%
		% within D3		30,4%	45,2%	32,1%	35,2%
Total		Count	14	56	84	28	182
		% within E3	7,7%	30,8%	46,2%	15,4%	100,0%
		% within D3	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	12,012 ^a	3	,007
Likelihood Ratio	16,437	3	,001
Linear-by-Linear Association	4,857	1	,028
N of Valid Cases	182		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,92.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY a41

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A41	182	94,8%	10	5,2%	192	100,0%

E3 * A41 Crosstabulation

			A41		Total
			1	2	
E3	1	Count	79	39	118
		% within E3	66,9%	33,1%	100,0%
		% within A41	71,8%	54,2%	64,8%
	2	Count	31	33	64
		% within E3	48,4%	51,6%	100,0%
		% within A41	28,2%	45,8%	35,2%
Total		Count	110	72	182
		% within E3	60,4%	39,6%	100,0%
		% within A41	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (1-tailed)
Pearson Chi-Square	5,947 ^b	1	,015		
Continuity Correction^a	5,198	1	,023		
Likelihood Ratio	5,902	1	,015		
Fisher's Exact Test				,018	,012
Linear-by-Linear Association	5,914	1	.015		
N of Valid Cases	182				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 25,32.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY g27

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *G27	181	94,3%	11	5,7%	192	100,0%

E3 * G27 Crosstabulation

			G27			Total
			1	2	3	
E3	1	Count	92	22	4	118
		% within E3	78,0%	18,6%	3,4%	100,0%
		% within G27	71,3%	51,2%	44,4%	65,2%
	2	Count	37	21	5	63
		% within E3	58,7%	33,3%	7,9%	100,0%
		% within G27	28,7%	48,8%	55,6%	34,8%
Total		Count	129	43	9	181
		% within E3	71,3%	23,8%	5,0%	100,0%
		% within G27	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	7,570 ^a	2	,023
Likelihood Ratio	7,372	2	,025
Linear-by-Linear Association	7,155	1	,007
N of Valid Cases	181		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,13.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY g24

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *G24	175	91,1%	17	8,9%	192	100,0%

E3 * G24 Crosstabulation

			G24			Total
			1	3	4	
E3	1	Count	58	33	23	114
		% within E3	50,9%	28,9%	20,2%	100,0%
		% within G24	77,3%	60,0%	51,1%	65,1%
	2	Count	17	22	22	61
		% within E3	27,9%	36,1%	36,1%	100,0%
		% within G24	22,7%	40,0%	48,9%	34,9%
Total		Count	75	55	45	175
		% within E3	42,9%	31,4%	25,7%	100,0%
		% within G24	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	9,451 ^a	2	,009
Likelihood Ratio	9,620	2	,008
Linear-by-Linear Association	9,397	1	,002
N of Valid Cases	175		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,69.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY a51

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A51	139	72,4%	53	27,6%	192	100,0%

E3 * A51 Crosstabulation

			A51			Total
			1	2	3	
E3	1	Count	42	17	26	85
		% within E3	49,4%	20,0%	30,6%	100,0%
		% within A51	62,7%	45,9%	74,3%	61,2%
	2	Count	25	20	9	54
		% within E3	46,3%	37,0%	16,7%	100,0%
		% within A51	37,3%	54,1%	25,7%	38,8%
Total		Count	67	37	35	139
		% within E3	48,2%	26,6%	25,2%	100,0%
		% within A51	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	6,209 ^a	2	,045
Likelihood Ratio	6,249	2	,044
Linear-by-Linear Association	,562	1	,453
N of Valid Cases	139		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,60.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY a53

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *A53	172	89,6%	20	10,4%	192	100,0%

E3 * A53 Crosstabulation

			A53			Total
			0	1	2	
E3	1	Count	57	23	32	112
		% within E3	50,9%	20,5%	28,6%	100,0%
		% within A53	61,3%	57,5%	82,1%	65,1%
	2	Count	36	17	7	60
		% within E3	60,0%	28,3%	11,7%	100,0%
		% within A53	38,7%	42,5%	17,9%	34,9%
Total		Count	93	40	39	172
		% within E3	54,1%	23,3%	22,7%	100,0%
		% within A53	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	6,545 ^a	2	,038
Likelihood Ratio		2	
Linear-by-Linear Association	3,929	1	,047
N of Valid Cases	172		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,60.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY b4

/FORMAT=AVALUE TABLES /STATISTIOCHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *B4	176	91,7%	16	8,3%	192	100,0%

E3 * B4 Crosstabulation

			B4		Total
			2	3	
E3	1	Count	101	15	116
		% within E3	87,1%	12,9%	100,0%
		% within B4	69,2%	50,0%	65,9%
	2	Count	45	15	60
		% within E3	75,0%	25,0%	100,0%
		% within B4	30,8%	50,0%	34,1%
Total		Count	146	30	176
		% within E3	83,0%	17,0%	100,0%
		% within B4	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (1-tailed)
Pearson Chi-Square	4,074 ^b	1	,044		
Continuity Correction^a	3,265	1	,071		
Likelihood Ratio	3,908	1	,048		
Fisher's Exact Test				,057	,037
Linear-by-Linear Association	4,051	1	,044		
N of Valid Cases	176				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,23.

CROSSTABS

/TABLES=e3 BY b13

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E3 *B13	184	95,8%	8	4,2%	192	100,0%

E3 * B13 Crosstabulation

			B13		Total
			1	2	
E3	1	Count	83	36	119
		% within E3	69,7%	30,3%	100,0%
		% within B13	60,1%	78,3%	64,7%
	2	Count	55	10	65
		% within E3	84,6%	15,4%	100,0%
		% within B13	39,9%	21,7%	35,3%
Total		Count	138	46	184
		% within E3	75,0%	25,0%	100,0%
		% within B13	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (2-tailed)	Exact Sig. (1-tailed)
Pearson Chi-Square	4,956 ^a	1	,026		
Continuity Correction^b	4,195	1	,041		
Likelihood Ratio	5,237	1	,022		
Fisher's Exact Test				,032	,018
Linear-by-Linear Association	4,929	1	,026		
N of Valid Cases	184				

a. Computed only for a 2 x 2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,25.

CROSSTABS

/TABLES=e5 BY a18

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *A18	170	88,5%	22	11,5%	192	100,0%

E5 * A18 Crosstabulation

			A18			Total
			1	2	3	
E5	1	Count	30	8	9	47
		% within E5	63,8%	17,0%	19,1%	100,0%
		% within A18	33,0%	16,0%	31,0%	27,6%
	2	Count	36	17	13	66
		% within E5	54,5%	25,8%	19,7%	100,0%
		% within A18	39,6%	34,0%	44,8%	38,8%
	3	Count	25	25	7	57
		% within E5	43,9%	43,9%	12,3%	100,0%
		% within A18	27,5%	50,0%	24,1%	33,5%
Total		Count	91	50	29	170
		% within E5	53,5%	29,4%	17,1%	100,0%
		% within A18	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	9,891 ^a	4	,042
Likelihood Ratio	9,888	4	,042
Linear-by-Linear Association	,741	1	,389
N of Valid Cases	170		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,02.

CROSSTABS
/TABLES=e5 BY a23
/FORMAT= AVALUE TABLES
/STATISTIC=CHISQ
/CELLS= COUNT ROW COLUMN .
Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *A23	153	79,7%	39	20,3%	192	100,0%

E5 * A23 Crosstabulation

			A23		Total
			1	2	
E5	1	Count	24	21	45
		% within E5	53,3%	46,7%	100,0%
		% within A23	33,3%	25,9%	29,4%
	2	Count	35	22	57
		% within E5	61,4%	38,6%	100,0%
		% within A23	48,6%	27,2%	37,3%
	3	Count	13	38	51
		% within E5	25,5%	74,5%	100,0%
		% within A23	18,1%	46,9%	33,3%
Total		Count	72	81	153
		% within E5	47,1%	52,9%	100,0%
		% within A23	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson	14,942 ^a	2	,001
Likelihood Ratio	15,462	2	,000
Linear-by-Linear	7,957	1	,005
N of Valid Cases	153		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,18.

CROSSTABS

/TABLES=e5 BY a51

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5	137	71,4%	55	28,6%	192	100,0%
*A51						

E5 * A51 Crosstabulation

			A51			Total
			1	2	3	
E5	1	Count	22	4	8	34
		% within E5	64,7%	11,8%	23,5%	100,0%
		% within A51	33,3%	11,1%	22,9%	24,8%
	2	Count	21	11	18	50
		% within E5	42,0%	22,0%	36,0%	100,0%
		% within A51	31,8%	30,6%	51,4%	36,5%
	3	Count	23	21	9	53
		% within E5	43,4%	39,6%	17,0%	100,0%
		% within A51	34,8%	58,3%	25,7%	38,7%
Total		Count	66	36	35	137
		% within E5	48,2%	26,3%	25,5%	100,0%
		% within A51	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	12,956 ^a	4	,011
Likelihood Ratio	13,004	4	,011
Linear-by-Linear Association	,317	1	,573
N of Valid Cases	137		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,69.

CROSSTABS

/TABLES=e5 BY a53

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *A53	168	87,5%	24	12,5%	192	100,0%

E5 * A53 Crosstabulation

			A53			Total
			0	1	2	
E5	1	Count	24	8	13	45
		% within E5	53,3%	17,8%	28,9%	100,0%
		% within A53	26,1%	21,6%	33,3%	26,8%
	2	Count	30	15	21	66
		% within E5	45,5%	22,7%	31,8%	100,0%
		% within A53	32,6%	40,5%	53,8%	39,3%
	3	Count	38	14	5	57
		% within E5	66,7%	24,6%	8,8%	100,0%
		% within A53	41,3%	37,8%	12,8%	33,9%
Total		Count	92	37	39	168
		% within E5	54,8%	22,0%	23,2%	100,0%
		% within A53	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,936 ^a	4	,027
Likelihood Ratio	12,269	4	,015
Linear-by-Linear Association	4,793	1	,029
N of Valid Cases	168		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,91.

CROSSTABS
 /TABLES=e5 BY b4
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN.
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *B4	172	89,6%	20	10,4%	192	100,0%

E5 * B4 Crosstabulation

			B4		Total
			2	3	
E5	1	Count	40	11	51
		% within E5	78,4%	21,6%	100,0%
		% within B4	28,2%	36,7%	29,7%
	2	Count	60	5	65
		% within E5	92,3%	7,7%	100,0%
		% within B4	42,3%	16,7%	37,8%
	3	Count	42	14	56
		% within E5	75,0%	25,0%	100,0%
		% within B4	29,6%	46,7%	32,6%
Total		Count	142	30	172
		% within E5	82,6%	17,4%	100,0%
		% within B4	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	7,115 ^a	2	,029
Likelihood Ratio	7,793	2	,020
Linear-by-Linear Association	,293	1	,589
N of Valid Cases	172		

a 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,90.

CROSSTABS

/TABLES=e5 BY b13

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *B13	179	93,2%	13	6,8%	192	100,0%

E5 * B13 Crosstabulation

			B13		Total
			1	2	
E5	1	Count	33	18	51
		% within E5	64,7%	35,3%	100,0%
		% within B13	25,0%	38,3%	28,5%
	2	Count	48	20	68
		% within E5	70,6%	29,4%	100,0%
		% within B13	36,4%	42,6%	38,0%
	3	Count	51	9	60
		% within E5	85,0%	15,0%	100,0%
		% within B13	38,6%	19,1%	33,5%
Total		Count	132	47	179
		% within E5	73,7%	26,3%	100,0%
		% within B13	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	6,427 ^a	2	,040
Likelihood Ratio	6,774	2	,034
Linear-by-Linear Association	5,999	1	,014
N of Valid Cases	179		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,39.

CROSSTABS
 /TABLES=e5 BY g27
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *G27	177	92,2%	15	7,8%	192	100,0%

E5 * G27 Crosstabulation

			G27			Total
			1	2	3	
E5	1	Count	40	9	2	51
		% within E5	78,4%	17,6%	3,9%	100,0%
		% within G27	31,7%	21,4%	22,2%	28,8%
	2	Count	53	11	3	67
		% within E5	79,1%	16,4%	4,5%	100,0%
		% within G27	42,1%	26,2%	33,3%	37,9%
	3	Count	33	22	4	59
		% within E5	55,9%	37,3%	6,8%	100,0%
		% within G27	26,2%	52,4%	44,4%	33,3%
Total		Count	126	42	9	177
		% within E5	71,2%	23,7%	5,1%	100,0%
		% within G27	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,288 ^a	4	,036
Likelihood Ratio	9,970	4	,041
Linear-by-Linear Association	5,684	1	,017
N of Valid Cases	177		

a. 3 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,59.

CROSSTABS

/TABLES=e5 BY v9

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E5 *V9	175	91,1%	17	8,9%	192	100,0%

E5 * V9 Crosstabulation

			V9				Total
			1	2	3	4	
E5	1	Count	7	8	4	28	47
		% within E5	14,9%	17,0%	8,5%	59,6%	100,0%
		% within V9	13,5%	27,6%	30,8%	34,6%	26,9%
	2	Count	26	15	3	24	68
		% within E5	38,2%	22,1%	4,4%	35,3%	100,0%
		% within V9	50,0%	51,7%	23,1%	29,6%	38,9%
	3	Count	19	6	6	29	60
		% within E5	31,7%	10,0%	10,0%	48,3%	100,0%
		% within V9	36,5%	20,7%	46,2%	35,8%	34,3%
Total		Count	52	29	13	81	175
		% within E5	29,7%	16,6%	7,4%	46,3%	100,0%
		% within V9	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	13,081 ^a	6	,042
Likelihood Ratio	13,967	6	,030
Linear-by-Linear Association	1,593	1	,207
N of Valid Cases	175		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,49

CROSSTABS

/TABLES=e25 BY a41

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E25 *A41	186	96,9%	6	3,1%	192	100,0%

E25 * A41 Crosstabulation

			A41		Total
			1	2	
E25	1	Count	42	26	68
		% within E25	61,8%	38,2%	100,0%
		% within A41	38,2%	34,2%	36,6%
	2	Count	49	25	74
		% within E25	66,2%	33,8%	100,0%
		% within A41	44,5%	32,9%	39,8%
	3	Count	19	25	44
		% within E25	43,2%	56,8%	100,0%
		% within A41	17,3%	32,9%	23,7%
Total		Count	110	76	186
		% within E25	59,1%	40,9%	100,0%
		% within A41	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	6,364 ^a	2	,041
Likelihood Ratio	6,297	2	,043
Linear-by-Linear Association	2,931	1	,087
N of Valid Cases	186		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17,98.

CROSSTABS

/TABLES=e25 BY v9

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E25 *V9	183	95,3%	9	4,7%	192	100,0%

E25 * V9 Crosstabulation

			V9				Total
			1	2	3	4	
E25	1	Count	14	8	6	36	64
		% within E25	21,9%	12,5%	9,4%	56,3%	100,0%
		% within V9	25,9%	27,6%	46,2%	41,4%	35,0%
	2	Count	32	13	6	24	75
		% within E25	42,7%	17,3%	8,0%	32,0%	100,0%
		% within V9	59,3%	44,8%	46,2%	27,6%	41,0%
	3	Count	8	8	1	27	44
		% within E25	18,2%	18,2%	2,3%	61,4%	100,0%
		% within V9	14,8%	27,6%	7,7%	31,0%	24,0%
Total		Count	54	29	13	87	183
		% within E25	29,5%	15,8%	7,1%	47,5%	100,0%
		% within V9	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	16,880 ^a	6	,010
Likelihood Ratio	17,573	6	,007
Linear-by-Linear Association	,033	1	,856
N of Valid Cases	183		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,13.

CROSSTABS

/TABLES=e25 BY g4

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E25 *G4	173	90,1%	19	9,9%	192	100,0%

E25 * G4 Crosstabulation

			G4			Total
			1	2	3	
E25	1	Count	14	5	46	65
		% within E25	21,5%	7,7%	70,8%	100,0%
		% within G4	34,1%	26,3%	40,7%	37,6%
	2	Count	25	7	39	71
		% within E25	35,2%	9,9%	54,9%	100,0%
		% within G4	61,0%	36,8%	34,5%	41,0%
	3	Count	2	7	28	37
		% within E25	5,4%	18,9%	75,7%	100,0%
		% within G4	4,9%	36,8%	24,8%	21,4%
Total		Count	41	19	113	173
		% within E25	23,7%	11,0%	65,3%	100,0%
		% within G4	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	14,244 ^a	4	,007
Likelihood Ratio	15,855	4	,003
Linear-by-Linear Association	,455	1	,500
N of Valid Cases	173		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,06

CROSSTABS

/TABLES=e25 BY v14

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E25 *V14	186	96,9%	6	3,1%	192	100,0%

E25 * V14 Crosstabulation

			V14			Total
			1	2	3	
E25	1	Count	7	19	42	68
		% within E25	10,3%	27,9%	61,8%	100,0%
		% within V14	22,6%	40,4%	38,9%	36,6%
	2	Count	10	18	47	75
		% within E25	13,3%	24,0%	62,7%	100,0%
		% within V14	32,3%	38,3%	43,5%	40,3%
	3	Count	14	10	19	43
		% within E25	32,6%	23,3%	44,2%	100,0%
		% within V14	45,2%	21,3%	17,6%	23,1%
Total		Count	31	47	108	186
		% within E25	16,7%	25,3%	58,1%	100,0%
		% within V14	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,842 ^a	4	,028
Likelihood Ratio	9,825	4	,043
Linear-by-Linear Association	6,195	1	,013
N of Valid Cases	186		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,17.

CROSSTABS

/TABLES=e25 BY d3

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E25 *D3	185	96,4%	7	3,6%	192	100,0%

E25 * D3 Crosstabulation

			D3				Total
			1	2	3	4	
E25	1	Count	8	20	27	13	68
		% within E25	11,8%	29,4%	39,7%	19,1%	100,0%
		% within D3	53,3%	35,1%	32,5%	43,3%	36,8%
	2	Count	4	18	43	8	73
		% within E25	5,5%	24,7%	58,9%	11,0%	100,0%
		% within D3	26,7%	31,6%	51,8%	26,7%	39,5%
	3	Count	3	19	13	9	44
		% within E25	6,8%	43,2%	29,5%	20,5%	100,0%
		% within D3	20,0%	33,3%	15,7%	30,0%	23,8%
Total		Count	15	57	83	30	185
		% within E25	8,1%	30,8%	44,9%	16,2%	100,0%
		% within D3	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	12,956 ^a	6	,044
Likelihood Ratio	12,875	6	,045
Linear-by-Linear Association	,002	1	,964
N Valid Cases	185		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,57.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *A25	190	99,0%	2	1,0%	192	100,0%

E11 * A25 Crosstabulation

			A25		Total
			1	2	
E11	1	Count	26	11	37
		% within E11	70,3%	29,7%	100,0%
		% within A25	29,5%	10,8%	19,5%
	2	Count	50	74	124
		% within E11	40,3%	59,7%	100,0%
		% within A25	56,8%	72,5%	65,3%
	3	Count	12	17	29
		% within E11	41,4%	58,6%	100,0%
		% within A25	13,6%	16,7%	15,3%
Total	Count	88	102	190	
	% within E11	46,3%	53,7%	100,0%	
	% within A25	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,614	2	.005
Likelihood Ratio	10,768	2	,005
Linear-by-Linear Association	6,457	1	,011
N of Valid Cases	190		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,43.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY a53

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *A53	178	92,7%	14	7,3%	192	100,0%

E11 * A53 Crosstabulation

			A53			Total
			0	1	2	
E11	1	Count	26	7	3	36
		% within E11	72,2%	19,4%	8,3%	100,0%
		% within A53	27,4%	17,1%	7,1%	20,2%
	2	Count	61	26	29	116
		% within E11	52,6%	22,4%	25,0%	100,0%
		% within A53	64,2%	63,4%	69,0%	65,2%
	3	Count	8	8	10	26
		% within E11	30,8%	30,8%	38,5%	100,0%
		% within A53	8,4%	19,5%	23,8%	14,6%
Total		Count	95	41	42	178
		% within E11	53,4%	23,0%	23,6%	100,0%
		% within A53	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	11,881 ^a	4	,018
Likelihood Ratio	12,834	4	,012
Linear-by-Linear Association	11,526	1	,001
N of Valid Cases	178		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,99.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY b5

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *B5	180	93,8%	12	6,3%	192	100,0%

E11 * B5 Crosstabulation

			B5				Total
			1	2	3	4	
E11	1	Count	1	7	20	8	36
		% within E11	2,8%	19,4%	55,6%	22,2%	100,0%
		% within B5	7,7%	17,5%	26,3%	15,7%	20,0%
	2	Count	12	31	39	35	117
		% within E11	10,3%	26,5%	33,3%	29,9%	100,0%
		% within B5	92,3%	77,5%	51,3%	68,6%	65,0%
	3	Count		2	17	8	27
		% within E11		7,4%	63,0%	29,6%	100,0%
		% within B5		5,0%	22,4%	15,7%	15,0%
Total	Count	13	40	76	51	180	
	% within E11	7,2%	22,2%	42,2%	28,3%	100,0%	
	% within B5	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	15,229 ^a	6	,019
Likelihood Ratio	17,904	6	,006
Linear-by-Linear Association	,789	1	,375
N of Valid Cases	180		

a- 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,95.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY e13

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *E13	179	93,2%	13	6,8%	192	100,0%

E11 * E13 Crosstabulation

			E13				Total
			1	2	3	4	
E11	1	Count	8	8	12	6	34
		% within E11	23,5%	23,5%	35,3%	17,6%	100,0%
		% within E13	27,6%	16,7%	32,4%	9,2%	19,0%
	2	Count	18	34	23	42	117
		% within E11	15,4%	29,1%	19,7%	35,9%	100,0%
		% within E13	62,1%	70,8%	62,2%	64,6%	65,4%
	3	Count	3	6	2	17	28
		% within E11	10,7%	21,4%	7,1%	60,7%	100,0%
		% within E13	10,3%	12,5%	5,4%	26,2%	15,6%
Total		Count	29	48	37	65	179
		% within E11	16,2%	26,8%	20,7%	36,3%	100,0%
		% within E13	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	16,269 ^a	6	,012
Likelihood Ratio	16,441	6	,012
Linear-by-Linear Association	6,134	1	,013
N of Valid Cases	179		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,54.

CROSSTABS
 /TABLES=e11 BY v1
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *V1	178	92,7%	14	7,3%	192	100,0%

E11 *V1 Crosstabulation

			V1			Total
			1	2	3	
E11	1	Count	13	14	9	36
		% within E11	36,1%	38,9%	25,0%	100,0%
		% within V1	36,1%	13,7%	22,5%	20,2%
	2	Count	20	70	27	117
		% within E11	17,1%	59,8%	23,1%	100,0%
		% within V1	55,6%	68,6%	67,5%	65,7%
	3	Count	3	18	4	25
		% within E11	12,0%	72,0%	16,0%	100,0%
		% within V1	8,3%	17,6%	10,0%	14,0%
Total		Count	36	102	40	178
		% within E11	20,2%	57,3%	22,5%	100,0%
		% within V1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	9,686 ^a	4	,046
Likelihood Ratio	9,252	4	,055
Linear-by-Linear Association	1,064	1	,302
N of Valid Cases	178		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,06.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY g6

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *G6	182	94,8%	10	5,2%	192	100,0%

E11 * G6 Crosstabulation

			G6			Total
			1	2	3	
E11	1	Count	3	19	13	35
		% within E11	8,6%	54,3%	37,1%	100,0%
		% within G6	15,8%	19,6%	19,7%	19,2%
	2	Count	9	69	43	121
		% within E11	7,4%	57,0%	35,5%	100,0%
		% within G6	47,4%	71,1%	65,2%	66,5%
	3	Count	7	9	10	26
		% within E11	26,9%	34,6%	38,5%	100,0%
		% within G6	36,8%	9,3%	15,2%	14,3%
Total		Count	19	97	66	182
		% within E11	10,4%	53,3%	36,3%	100,0%
		% within G6	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,012 ^a	4	,040
Likelihood Ratio	8,298	4	,081
Linear-by-Linear Association	,897	1	,344
N of Valid Cases	182		

a. 2 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,71.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY g19

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *G19	183	95,3%	9	4,7%	192	100,0%

E11 * G19 Crosstabulation

			G19				Total
			1	3	4	5	
E11	1	Count	3	5	23	6	37
		% within E11	8,1%	13,5%	62,2%	16,2%	100,0%
		% within G19	7,0%	20,8%	25,0%	25,0%	20,2%
	2	Count	30	16	61	10	117
		% within E11	25,6%	13,7%	52,1%	8,5%	100,0%
		% within G19	69,8%	66,7%	66,3%	41,7%	63,9%
	3	Count	10	3	8	8	29
		% within E11	34,5%	10,3%	27,6%	27,6%	100,0%
		% within G19	23,3%	12,5%	8,7%	33,3%	15,8%
Total		Count	43	24	92	24	183
		% within E11	23,5%	13,1%	50,3%	13,1%	100,0%
		% within G19	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	16,503 ^a	6	,011
Likelihood Ratio	17,225	6	,008
Linear-by-Linear Association	4,130	1	,042
N of Valid Cases	183		

a. 4 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,80.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY g27

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *G27	189	98,4%	3	1,6%	192	100,0%

E11 * G27 Crosstabulation

			G27			Total
			1	2	3	
E11	1	Count	19	13	4	36
		% within E11	52,8%	36,1%	11,1%	100,0%
		% within G27	14,1%	29,5%	40,0%	19,0%
	2	Count	95	23	6	124
		% within E11	76,6%	18,5%	4,8%	100,0%
		% within G27	70,4%	52,3%	60,0%	65,6%
	3	Count	21	8		29
		% within E11	72,4%	27,6%		100,0%
		% within G27	15,6%	18,2%		15,3%
Total		Count	135	44	10	189
		% within E11	71,4%	23,3%	5,3%	100,0%
		% within G27	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,080 ^a	4	,039
Likelihood Ratio	10,929	4	,027
Linear-by-Linear Association	5,264	1	,022
N of Valid Cases	189		

a. 2 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,53.

CROSSTABS

/TABLES=e11 BY e13

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E11 *E13	179	93,2%	13	6,8%	192	100,0%

E11 * E13 Crosstabulation

			E13				Total
			1	2	3	4	
E11	1	Count	8	8	12	6	34
		% within E11	23,5%	23,5%	35,3%	17,6%	100,0%
		% within E13	27,6%	16,7%	32,4%	9,2%	19,0%
	2	Count	18	34	23	42	117
		% within E11	15,4%	29,1%	19,7%	35,9%	100,0%
		% within E13	62,1%	70,8%	62,2%	64,6%	65,4%
	3	Count	3	6	2	17	28
		% within E11	10,7%	21,4%	7,1%	60,7%	100,0%
		% within E13	10,3%	12,5%	5,4%	26,2%	15,6%
Total	Count	29	48	37	65	179	
	% within E11	16,2%	26,8%	20,7%	36,3%	100,0%	
	% within E13	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	16,269 ^a	6	.012
Likelihood Ratio	16,441	6	,012
Linear-by-Linear Association	6,134	1	,013
N of Valid Cases	179		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,54

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY e11

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *E11	179	93,2%	13	6,8%	192	100,0%

E13* E11 Crosstabulation

			E11			Total
			1	2	3	
E13	1	Count	8	18	3	29
		% within E13	27,6%	62,1%	10,3%	100,0%
		% within E11	23,5%	15,4%	10,7%	16,2%
	2	Count	8	34	6	48
		% within E13	16,7%	70,8%	12,5%	100,0%
		% within E11	23,5%	29,1%	21,4%	26,8%
	3	Count	12	23	2	37
		% within E13	32,4%	62,2%	5,4%	100,0%
		% within E11	35,3%	19,7%	7,1%	20,7%
	4	Count	6	42	17	65
		% within E13	9,2%	64,6%	26,2%	100,0%
		% within E11	17,6%	35,9%	60,7%	36,3%
Total		Count	34	117	28	179
		% within E13	19,0%	65,4%	15,6%	100,0%
		% within E11	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	16,269 ^a	6	,012
Likelihood Ratio	16,441	6	,012
Linear-by-Linear Association	6,134	1	,013
N of Valid Cases	179		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4.54.

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY a41

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *A41	177	92,2%	15	7,8%	192	100,0%

E13 * A41 Crosstabulation

			A41		Total
			1	2	
E13	1	Count	19	10	29
		% within E13	65,5%	34,5%	100,0%
		% within A41	18,1%	13,9%	16,4%
	2	Count	30	18	48
		% within E13	62,5%	37,5%	100,0%
		% within A41	28,6%	25,0%	27,1%
	3	Count	27	8	35
		% within E13	77,1%	22,9%	100,0%
		% within A41	25,7%	11,1%	19,8%
	4	Count	29	36	65
		% within E13	44,6%	55,4%	100,0%
		% within A41	27,6%	50,0%	36,7%
Total		Count	105	72	177
		% within E13	59,3%	40,7%	100,0%
		% within A41	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	11,094 ^a	3	,011
Likelihood Ratio	11,331	3	,010
Linear-by-Linear Association	4,044	1	,044
N of Valid Cases	177		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,80.

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY a39

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *A39	175	91,1%	17	8,9%	192	100,0%

E13 * A39 Crosstabulation

			A39			Total
			1	2	3	
E13	1	Count	12	13	4	29
		% within E13	41,4%	44,8%	13,8%	100,0%
		% within A39	26,7%	15,3%	8,9%	16,6%
	2	Count	5	29	12	46
		% within E13	10,9%	63,0%	26,1%	100,0%
		% within A39	11,1%	34,1%	26,7%	26,3%
	3	Count	9	18	9	36
		% within E13	25,0%	50,0%	25,0%	100,0%
		% within A39	20,0%	21,2%	20,0%	20,6%
	4	Count	19	25	20	64
		% within E13	29,7%	39,1%	31,3%	100,0%
		% within A39	42,2%	29,4%	44,4%	36,6%
Total		Count	45	85	45	175
		% within E13	25,7%	48,6%	25,7%	100,0%
		% within A39	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	12,758 ^a	6	,047
Likelihood Ratio	13,604	6	,034
Linear-by-Linear Association	,892	1	,345
N of Valid Cases	175		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.46.

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY a36

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *A36	176	91,7%	16	8,3%	192	100,0%

E13 * A36 Crosstabulation

			A36		Total
			1	2	
E13	1	Count	12	17	29
		% within E13	41,4%	58,6%	100,0%
		% within A36	37,5%	11,8%	16,5%
	2	Count	3	45	48
		% within E13	6,3%	93,8%	100,0%
		% within A36	9,4%	31,3%	27,3%
	3	Count	4	32	36
		% within E13	11,1%	88,9%	100,0%
		% within A36	12,5%	22,2%	20,5%
	4	Count	13	50	63
		% within E13	20,6%	79,4%	100,0%
		% within A36	40,6%	34,7%	35,8%
Total		Count	32	144	176
		% within E13	18,2%	81,8%	100,0%
		% within A36	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	16,549 ^a	3	,001
Likelihood Ratio	15,857	3	,001
Linear-by-Linear Association	1,180	1	,277
N of Valid Cases	176		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,27.

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY a30

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *A30	175	91,1%	17	8,9%	192	100,0%

E13 * A30 Crosstabulation

			A30			Total
			1,00	2,00	3,00	
E13	1	Count	16	6	7	29
		% within E13	55,2%	20,7%	24,1%	100,0%
		% within A30	24,6%	7,7%	21,9%	16,6%
	2	Count	17	26	4	47
		% within E13	36,2%	55,3%	8,5%	100,0%
		% within A30	26,2%	33,3%	12,5%	26,9%
	3	Count	16	14	6	36
		% within E13	44,4%	38,9%	16,7%	100,0%
		% within A30	24,6%	17,9%	18,8%	20,6%
	4	Count	16	32	15	63
		% within E13	25,4%	50,8%	23,8%	100,0%
		% within A30	24,6%	41,0%	46,9%	36,0%
Total		Count	65	78	32	175
		% within E13	37,1%	44,6%	18,3%	100,0%
		% within A30	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	15,246 ^a	6	,018
Likelihood Ratio	16,482	6	,011
Linear-by-Linear Association	4,328	1	,037
N of Valid Cases	175		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,30.

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY a23

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *A23	149	77,6%	43	22,4%	192	100,0%

E13 * A23 Crosstabulation

			A23		Total
			1	2	
E13	1	Count	13	8	21
		% within E13	61,9%	38,1%	100,0%
		% within A23	19,1%	9,9%	14,1%
	2	Count	16	30	46
		% within E13	34,8%	65,2%	100,0%
		% within A23	23,5%	37,0%	30,9%
	3	Count	19	10	29
		% within E13	65,5%	34,5%	100,0%
		% within A23	27,9%	12,3%	19,5%
	4	Count	20	33	53
		% within E13	37,7%	62,3%	100,0%
		% within A23	29,4%	40,7%	35,6%
Total		Count	68	81	149
		% within E13	45,6%	54,4%	100,0%
		% within A23	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,378 ^a	3	,016
Likelihood Ratio	10,457	3	,015
Linear-by-Linear Association	,832	1	,362
N of Valid Cases	149		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5 The minimum expected count is 9,58.

CROSSTABS

/TABLES=e13 BY a2

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E13 *A2	171	89,1%	21	10,9%	192	100,0%

E13 * A2 Crosstabulation

			A2			Total
			1	2	3	
E13	1	Count	9	2	16	27
		% within E13	33,3%	7,4%	59,3%	100,0%
		% within A2	24,3%	3,1%	22,9%	15,8%
	2	Count	6	23	19	48
		% within E13	12,5%	47,9%	39,6%	100,0%
		% within A2	16,2%	35,9%	27,1%	28,1%
	3	Count	7	8	21	36
		% within E13	19,4%	22,2%	58,3%	100,0%
		% within A2	18,9%	12,5%	30,0%	21,1%
	4	Count	15	31	14	60
		% within E13	25,0%	51,7%	23,3%	100,0%
		% within A2	40,5%	48,4%	20,0%	35,1%
Total	Count	37	64	70	171	
	% within E13	21,6%	37,4%	40,9%	100,0%	
	% within A2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	26,779 ^a	6	,000
Likelihood Ratio	30,264	6	,000
Linear-by-Linear Association	3,251	1	,071
N of Valid Cases	171		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,84.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	24,822 ^a	8	,002
Likelihood Ratio	28,607	8	,000
Linear-by-Linear Association	2,699	1	,100
N of Valid Cases	140		

a. 4 cells (26,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,70.

CROSSTABS

/TABLES=g3 BY g6

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
G3 *G6	138	71,9%	54	28,1%	192	100,0%

G3 * G6 Crosstabulation

			G6			Total
			1	2	3	
G3	1	Count	3	26	15	44
		% within G3	6,8%	59,1%	34,1%	100,0%
		% within G6	20,0%	31,7%	36,6%	31,9%
	2	Count	2	35	13	50
		% within G3	4,0%	70,0%	26,0%	100,0%
		% within G6	13,3%	42,7%	31,7%	36,2%
	3	Count	10	21	13	44
		% within G3	22,7%	47,7%	29,5%	100,0%
		% within G6	66,7%	25,6%	31,7%	31,9%
Total		Count	15	82	41	138
		% within G3	10,9%	59,4%	29,7%	100,0%
		% within G6	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,998 ^a	4	,027
Likelihood Ratio	10,446	4	,034
Linear-by-Linear Association	2,468	1	,116
N of Valid Cases	138		

a. 2 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,78.

CROSSTABS
 /TABLES=g3 BY g1
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
G3 *G1	135	70,3%	57	29,7%	192	100,0%

G3 * G1 Crosstabulation

			G1			Total
			1	2	3	
G3	1	Count	6	25	10	41
		% within G3	14,6%	61,0%	24,4%	100,0%
		% within G1	40,0%	33,3%	22,2%	30,4%
	2	Count	2	32	15	49
		% within G3	4,1%	65,3%	30,6%	100,0%
		% within G1	13,3%	42,7%	33,3%	36,3%
	3	Count	7	18	20	45
		% within G3	15,6%	40,0%	44,4%	100,0%
		% within G1	46,7%	24,0%	44,4%	33,3%
Total		Count	15	75	45	135
		% within G3	11,1%	55,6%	33,3%	100,0%
		% within G1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	9,212 ^a	4	,056
Likelihood Ratio	9,892	4	,042
Linear-by-Linear Association	1,925	1	,165
N of Valid Cases	135		

a. 1 cells (11,1 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,56.

G3 * A41 Crosstabulation

			A41		Total
			1	2	
G3	1	Count	36	8	44
		% within G3	81,8%	18,2%	100,0%
		% within A41	40,9%	14,8%	31,0%
	2	Count	25	24	49
		% within G3	51,0%	49,0%	100,0%
		% within A41	28,4%	44,4%	34,5%
	3	Count	27	22	49
		% within G3	55,1%	44,9%	100,0%
		% within A41	30,7%	40,7%	34,5%
Total		Count	88	54	142
		% within G3	62,0%	38,0%	100,0%
		% within A41	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	10,829 ^a	2	,004
Likelihood Ratio	11,584	2	,003
Linear-by-Linear Association	6,644	1	,010
N of Valid Cases	142		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,73.

CROSSTABS

/TABLES=g3 BY a49

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
G3* A49	138	71,9%	54	28,1%	192	100,0%

G3 * A49 Crosstabulation

			A49		Total
			1	2	
G3	1	Count	25	14	39
		% within G3	64,1%	35,9%	100,0%
		% within A49	21,4%	66,7%	28,3%
	2	Count	48	3	51
		% within G3	94,1%	5,9%	100,0%
		% within A49	41,0%	14,3%	37,0%
	3	Count	44	4	48
		% within G3	91,7%	8,3%	100,0%
		% within A49	37,6%	19,0%	34,8%
Total		Count	117	21	138
		% within G3	84,8%	15,2%	100,0%
		% within A49	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	18,136 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	16,427	2	,000
Linear-by-Linear Association	11,511	1	,001
N of Valid Cases	138		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,93.

CROSSTABS
 /TABLES=g3 BY a52
 /FORMAT= AVALUE TABLES
 /STATISTIC=CHISQ
 /CELLS= COUNT ROW COLUMN .
 Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
G3* A52	139	72,4%	53	27,6%	192	100,0%

G3 * A52 Crosstabulation

			A52		Total
			0	1	
G3	1	Count	32	10	42
		% within G3	76,2%	23,8%	100,0%
		% within A52	27,1%	47,6%	30,2%
	2	Count	47	3	50
		% within G3	94,0%	6,0%	100,0%
		% within A52	39,8%	14,3%	36,0%
	3	Count	39	8	47
		% within G3	83,0%	17,0%	100,0%
		% within A52	33,1%	38,1%	33,8%
Total		Count	118	21	139
		% within G3	84,9%	15,1%	100,0%
		% within A52	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson	5,848 ^a	2	,054
Likelihood Ratio	6,345	2	,042
Linear-by-Linear Association	,662	1	,416
N of Valid Cases	139		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,35.

CROSSTABS

/TABLES=g3 BY v1

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
G3 *V1	135	70,3%	57	29,7%	192	100,0%

G3 * V1 Crosstabulation

			V1			Total
			1	2	3	
G3	1	Count	9	27	4	40
		% within G3	22,5%	67,5%	10,0%	100,0%
		% within V1	34,6%	34,6%	12,9%	29,6%
	2	Count	11	29	10	50
		% within G3	22,0%	58,0%	20,0%	100,0%
		% within V1	42,3%	37,2%	32,3%	37,0%
	3	Count	6	22	17	45
		% within G3	13,3%	48,9%	37,8%	100,0%
		% within V1	23,1%	28,2%	54,8%	33,3%
Total		Count	26	78	31	135
		% within G3	19,3%	57,8%	23,0%	100,0%
		% within V1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	9,923 ^a	4	,042
Likelihood Ratio	10,097	4	,039
Linear-by-Linear Association	6,955	1	,008
N of Valid Cases	135		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,70.

CROSSTABS

/TABLES=e34 BY a23

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E34 *A23	147	76,6%	45	23,4%	192	100,0%

E34 * A23 Crosstabulation

			A23		Total
			1	2	
E34	1	Count	23	16	39
		% within E34	59,0%	41,0%	100,0%
		% within A23	31,5%	21,6%	26,5%
	2	Count	25	40	65
		% within E34	38,5%	61,5%	100,0%
		% within A23	34,2%	54,1%	44,2%
	3	Count	25	18	43
		% within E34	58,1%	41,9%	100,0%
		% within A23	34,2%	24,3%	29,3%
Total		Count	73	74	147
		% within E34	49,7%	50,3%	100,0%
		% within A23	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	5,851 ^a	2	,054
Likelihood Ratio	5,894	2	,052
Linear-by-Linear Association	,000	1	,998
N of Valid Cases	147		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,37.

CROSSTABS

/TABLES=e34 BY a30

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E34 *A30	173	90,1%	19	9,9%	192	100,0%

E34 * A30 Crosstabulation

			A30			Total
			1,00	2,00	3,00	
E34	1	Count	18	25	5	48
		% within E34	37,5%	52,1%	10,4%	100,0%
		% within A30	26,1%	35,2%	15,2%	27,7%
	2	Count	26	28	21	75
		% within E34	34,7%	37,3%	28,0%	100,0%
		% within A30	37,7%	39,4%	63,6%	43,4%
	3	Count	25	18	7	50
		% within E34	50,0%	36,0%	14,0%	100,0%
		% within A30	36,2%	25,4%	21,2%	28,9%
Total		Count	69	71	33	173
		% within E34	39,9%	41,0%	19,1%	100,0%
		% within A30	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pears on Chi-Square	9,544 ^a	4	,049
Likelihood Ratio	9,427	4	,051
Linear-by-Linear Association	,390	1	,532
N of Valid Cases	173		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,16.

CROSSTABS

/TABLES=e34 BY a36

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E34 *A36	173	90,1%	19	9,9%	192	100,0%

E34 * A36 Crosstabulation

			A36		Total
			1	2	
E34	1	Count	21	26	47
		% within E34	44,7%	55,3%	100,0%
		% within A36	63,6%	18,6%	27,2%
	2	Count	9	67	76
		% within E34	11,8%	88,2%	100,0%
		% within A36	27,3%	47,9%	43,9%
	3	Count	3	47	50
		% within E34	6,0%	94,0%	100,0%
		% within A36	9,1%	33,6%	28,9%
Total		Count	33	140	173
		% within E34	19,1%	80,9%	100,0%
		% within A36	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	28,076 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	25,997	2	,000
Linear-by-Linear Association	22,915	1	,000
N of Valid Cases	173		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,97.

CROSSTABS

/TABLES=e34 BY g19

/FORMAT= AVALUE TABLES

/STATISTIC=CHISQ

/CELLS= COUNT ROW COLUMN .

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
E34 *G19	168	87,5%	24	12,5%	192	100,0%

E34 * G19 Crosstabulation

			G19				Total
			1	3	4	5	
E34	1	Count	20	6	15	5	46
		% within E34	43,5%	13,0%	32,6%	10,9%	100,0%
		% within G19	50,0%	26,1%	18,3%	21,7%	27,4%
	2	Count	12	10	38	10	70
		% within E34	17,1%	14,3%	54,3%	14,3%	100,0%
		% within G19	30,0%	43,5%	46,3%	43,5%	41,7%
	3	Count	8	7	29	8	52
		% within E34	15,4%	13,5%	55,8%	15,4%	100,0%
		% within G19	20,0%	30,4%	35,4%	34,8%	31,0%
Total		Count	40	23	82	23	168
		% within E34	23,8%	13,7%	48,8%	13,7%	100,0%
		% within G19	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-tailed)
Pearson Chi-Square	14,179 ^a	6	,028
Likelihood Ratio	13,372	6	,037
Linear-by-Linear Association	9,534	1	,002
N of Valid Cases	168		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,30